


 Mon Profil A propos  
 Profession : **Juriste**  
 Age : **43 ans**  
 Taille : **169 cm**

Des rencontres de qualité ?

Contactez maintenant

Le Monde Rencontres PARSH

Eco(lo)

Chroniques pour une économie sociale et durable

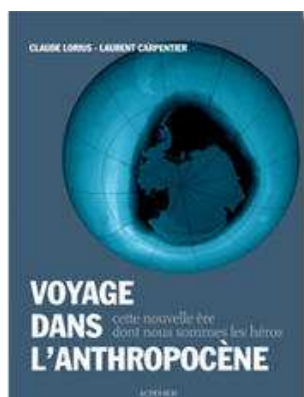
[Un policier infiltré dans des ONG écolos change de camp](#) [Accueil](#) [Le changement climatique aurait contribué à la chute de l'Empire romain](#)

Vendredi 14 janvier 2011

## Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène



Sans le savoir, nous avons changé d'ère géologique. Nous avons quitté les dix mille années de l'ère holocène qui, du fait de sa température chaude et stable, a vu naître l'agriculture et l'industrie, après la dernière grande glaciation du pléistocène. Et nous sommes entrés dans l'anthropocène - du grec *anthropos*, être humain - ère dans laquelle l'homme est devenu la principale force géophysique de la planète, capable de modifier son environnement. Voilà la thèse exposée dans l'ouvrage [Voyage dans l'Anthropocène](#), de [Claude Lorius](#), paru la semaine dernière aux éditions Actes Sud. Le glaciologue français, membre de l'Académie des sciences et [prix Blue Planet 2008](#), co-auteur avec le journaliste Laurent Carpentier, y expose les conséquences des émissions intensives de gaz à effet de serre : c'est l'entièreté de la Terre que l'homme modifie de la sorte. Interview.



### Quand sommes-nous entrés dans cette nouvelle ère ?

Claude Lorius : Nous sommes dans l'anthropocène, c'est-à-dire une ère au cours de laquelle l'homme prend le contrôle de l'environnement de la planète, en 1784, date à laquelle James Watt a breveté la machine à vapeur. Le terme a été créé par le prix Nobel de chimie [Paul Crutzen](#) en 2000. Aujourd'hui, il est utilisé par une grande partie de la communauté scientifique et pourrait être officiellement ajouté au [tableau des temps géologiques](#) à l'occasion du prochain congrès international de Brisbane, en Australie, en 2012.

### En quoi l'homme a-t-il modifié les caractéristiques géologiques de la planète ?

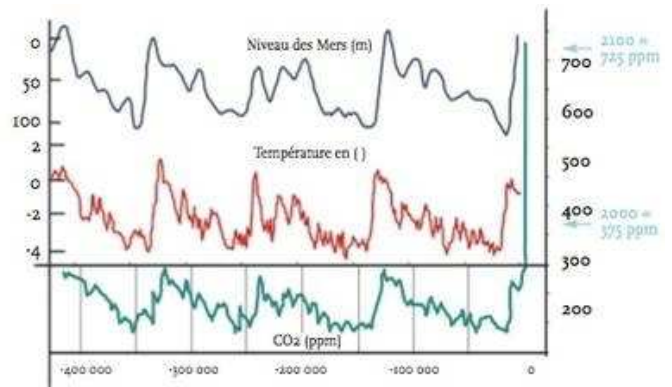
Claude Lorius : D'abord, il altère l'atmosphère de la Terre, en raison des émissions de gaz à effet

de serre, au premier plan desquelles figurent le dioxyde de carbone (CO<sub>2</sub>) et le méthane (CH<sub>4</sub>). Ensuite, il bouscule l'hydrosphère : les eaux de la planète deviennent plus acides en raison du gaz carbonique et voient leur niveau augmenter du fait de la fonte des glaciers. Il agresse aussi la lithosphère, l'enveloppe rigide de la planète, en érodant les sols, creusant des mines ou épuisant les ressources naturelles. Enfin, il trouble la biosphère, les organismes vivants qui peuplent la Terre ; de nombreuses espèces sont aujourd'hui menacées d'extinction.

**De quelle manière avez-vous prouvé l'impact des gaz à effet de serre sur l'augmentation des températures terrestres ?**

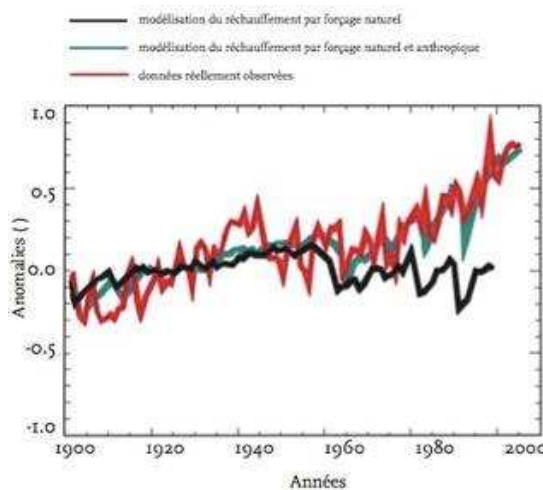
Claude Lorius : Avec mon équipe de scientifiques, nous avons mis en évidence, en 1987 dans la revue *Nature*, la corrélation entre gaz à effet de serre et températures, grâce à des carottages de glace réalisés en Antarctique, à la station Vostok. Cette zone est parfaite pour mesurer l'évolution de la planète car elle est éloignée de tout continent et ne s'avère donc pas polluée, par exemple par des poussières.

La glace contient deux indicateurs. Tout d'abord, sa constitution nous a permis de reconstituer les variations climatiques sur 400 000 ans. En mesurant la concentration en deutérium de la glace, on peut savoir quel était le climat à une période donnée car la proportion de cet isotope de l'hydrogène diminue avec l'augmentation de la température du site. Et plus on fore profondément dans la glace, plus on remonte dans le temps. Ensuite, la glace contient des bulles d'air qui permettent de mesurer la teneur en gaz carbonique de l'atmosphère à l'époque où elles furent emprisonnées.



Au final, ces archives de la glace nous ont permis d'observer à la fois une envolée de la concentration en CO<sub>2</sub> et une nette augmentation des températures depuis le début du XIX<sup>e</sup> siècle [données qui ne sont pas reproduites sur le schéma]. Une autre corrélation nous a alarmés : la courbe du niveau des océans déduite de l'étude des sédiments marins suit, elle aussi, un tracé parallèle aux températures.

**Comment affirmer que ce réchauffement climatique est d'origine humaine et non la résultante d'une ère climatique plus chaude, notamment due aux variations du rayonnement solaire, comme l'affirment certains scientifiques climatosceptiques ?**



Claude Lorius : Le CO<sub>2</sub> est le meilleur marqueur de l'activité humaine : vous brûlez une forêt, vous faites tourner une usine, vous conduisez une voiture, c'est du dioxyde de carbone. Aujourd'hui, tous les climatologues, de même que l'Académie des sciences, le reconnaissent : le changement climatique a une origine anthropique. Les phénomènes naturels, comme la variation de l'activité solaire ou les éruptions volcaniques, ont bel et bien une incidence sur les changements climatiques mais leur effet s'avère minime par rapport aux conséquences de la hausse des concentrations en CO<sub>2</sub>.

Les données du [Giec](#) confirment d'ailleurs que le réchauffement climatique observé actuellement est extrêmement proche des modélisations qui prennent en compte les phénomènes naturels mais surtout l'augmentation des concentrations en gaz à effet de serre dans l'atmosphère.

**La situation est-elle irréversible comme l'affirment, dans une [étude récente](#) publiée par *Nature*, des chercheurs canadiens ?**

Claude Lorius : Il est vrai que si l'humanité décidait d'arrêter totalement, dès aujourd'hui, ses émissions, la concentration de CO<sub>2</sub> dans l'atmosphère ne se réduirait qu'à un rythme très lent. Il faudra des siècles pour enrayer le réchauffement climatique. Mais la situation sera pire si l'on ne fait rien. A titre personnel, je suis toutefois pessimiste sur l'évolution de la planète dans les années à venir : je ne pense pas que l'homme soit capable d'arrêter le développement et de faire passer l'intérêt de la planète avant le sien et celui des Etats. Nous nous dirigeons donc certainement vers le pire scénario du Giec [qui prévoit une augmentation de 6°C d'ici la fin du siècle]. Malgré tout, les jeunes sont plus sensibles au respect de l'environnement. J'aime donc penser que nous sommes à l'aube d'un crépuscule, annonçant soit un coucher soit un lever de soleil.

Photo : AFP



Vendredi 14 janvier 2011 Publié [Pollution](#), [Climat](#) | [Lien permanent](#) | [Alerter](#)

## Commentaires

1. Les prédictions catastrophiques du genre +6°C sont complètement farfelues: cela supposerait une consommation de fossiles incroyablement plus élevée qu'aujourd'hui, ce qui est fortement improbable, du fait du manque de ressources exploitables (notamment pétrole et charbon, aux réserves facilement extractibles limitées). Je partage toutefois le pessimisme de ce monsieur sur l'avenir: à partir du moment où l'on est dirigé par des aveugles dogmatiques, préférant se prosterner devant les Dieux modernes que sont le Profit, l'Argent et la Croââssaaaaance, on peut dire que c'est cuit.

Rédigé par : Nico | [le Vendredi 14 janvier 2011 à 21:11](#) | [Alerter](#)

2. [...] Source: Eco(lo) [...]

Rédigé par : [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène | DDurable.com](#) | [le Vendredi 14 janvier 2011 à 21:17](#) | [Alerter](#)

3. Nico, les niveaux "incroyablement élevés" que vous indiquez sont de 1000 ppm de CO2 (voir rapports du giec) c a d une croissance de 2 à 3% par an des émissions de ges. Cela correspond simplement à la poursuite de activités actuelles sans rien changer. Il faut bien se rendre compte qu'avec + 6°C de réchauffement la terre y survivra mais bien peu d'organismes vivants.

Il me semble que c'est une des premières fois qu'un scientifique de haut niveau, spécialiste du climat, affiche aussi clairement son pessimisme sur l'avenir de l'humanité. D'autres le font mais rarement de façon publique.

Bravo à Audrey pour avoir dégoté cette première !

James Hansen dit que le seuil de stabilisation du climat terrestre est 350 ppm de concentration de CO2 , or nous en sommes actuellement à 390 ppm.

Alors le sursaut de conscience écologique qu'évoque M. Laurius aura t-il lieu ? j'en sais rien.

Mais connaissant le pouvoir illimité de l'hypercapitalisme et des lobby militaro-industriels (en particuliers Américains) je suis certains que la géo-ingénierie va fortement se développer avec tous les inconvénients qu'on peut imaginer.

L'Anthropocène risque de ne pas être le meilleur souvenir que notre petit planète gardera de sa longue histoire géologique...

Rédigé par : [ya13](#) | [le Samedi 15 janvier 2011 à 00:16](#) | [Alerter](#)

4. @ya13: Vous avez raison, mais la question que je me posais était plutôt de savoir s'il était possible d'atteindre ces 1000 ppm avec les réserves de fossiles existantes.  
La nature a peut-être bien joué son coup, en ne produisant pas suffisamment de matières fossiles pour dérégler considérablement les équilibres.

Rédigé par : Nico | [le Samedi 15 janvier 2011 à 10:45](#) | [Alerter](#)

5. @ ya et Nico

Il est vraisemblable que le scénario d'émissions le plus pessimiste du GIEC soit effectivement irréaliste, parce que les hydrocarbures qu'il suppose de brûler n'existent a priori pas dans ces quantités-là sur Terre (même en prenant en compte les réserves ultimes de charbon, qui sont pourtant de l'ordre de 7 fois celles du pétrole).

Ceci étant dit, on a du mal à évaluer les rétroactions climatiques naturelles qui se mettraient en branle si on brûlait tout

le pétrole, le gaz et le charbon disponible sur Terre, et qui resteraient bien sages si on se contentait de brûler tout le pétrole et une bonne partie du gaz, sans toucher au charbon, ou seulement de manière marginale (d'où, d'ailleurs, le fameux seuil des 2°C de hausse, en dessous duquel on est sûr d'éviter que ces rétroactions se déclenchent). Tout ce qu'on a pu déterminer sur elles est qu'elles risquent fort d'être d'une très grande ampleur. Et il n'est pas du tout impossible que l'effet de ces puissantes rétroactions sur le climat soit du même niveau (ou même plus) que la quantité d'hydrocarbures "qui manquent" sur Terre pour que les hommes puissent appliquer le scénario le plus pessimiste du GIEC jusqu'à la fin du siècle en brûler simplement des hydrocarbures.

Rédigé par : HollyDays | [le Samedi 15 janvier 2011 à 11:10](#) | [Alerter](#)

## 6. @ Audrey

"Anthropocène" ou "oléocène" ?

Même si on trouve le premier depuis près d'une vingtaine d'années ici ou là (on le trouve par exemple dans un livre de 1992 sur... le changement climatique d'origine anthropique, quelle surprise ! ;-), il me semble trompeur et erroné : l'homme a peu à peu modifié tout son environnement durant l'holocène (c'est-à-dire depuis environ 10 000 ans), depuis qu'il s'est sédentarisé et qu'il a commencé à modifier les terres pour son propre usage (créer des champs pour les cultiver, réduire les forêts, ...). Il est également responsable de la disparition d'espèces vivantes, en particulier de grands mammifères, qui existaient pourtant depuis des dizaines de milliers d'années, et qui avaient survécu à de nombreux changements de leur environnement (l'homme les a vraisemblablement fait disparaître du fait de l'amélioration de ses techniques de chasse et de la croissance de sa population qu'il lui fallait nourrir).

Bref, il me semblerait plus exact de considérer que cet "anthropocène", c'est en fait l'holocène. Et que cette dernière période, que l'on fait commencer de manière conventionnelle au moment où James Watt fait breveter sa machine à vapeur, et dont la caractéristique principale est cette explosion de la consommation d'énergie sous forme d'hydrocarbures fossiles, soit nommée à partir de cette caractéristique fondamentale : la consommation d'hydrocarbures.

Qui plus est, elle est aussi le pendant de la période géologique pendant laquelle s'est créée une partie importante de ces réserves d'hydrocarbures dans le sous-sol, qu'on appelle le "carbonifère". Bref, la période récente serait plutôt un "carbonicène". Ou un "oléocène".

Mais c'est vrai que ça fait moins marketing que "anthropocène". Pour nous qui n'avons jamais totalement abandonné l'idée que nous sommes le centre du monde...

Rédigé par : HollyDays | [le Samedi 15 janvier 2011 à 11:34](#) | [Alerter](#)

## 7. [...] Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco(lo) - Blog LeMonde.fr [ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene/](http://ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene/) – view page – cached Un policier infiltré dans des ONG écolos change de camp Accueil Vendredi 14 janvier 2011 [...]

Rédigé par : [Twitter Trackbacks for Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco\(lo\) - Blog LeMonde.fr \[lemonde.fr\] on Topsy.com](#) | [le Samedi 15 janvier 2011 à 12:33](#) | [Alerter](#)

## 8. Nouvelle situation qui semble aussi amener vers un nouveau "régime de gouvernement", dont les tenants et les aboutissants commencent à peine à être analysés, alors qu'il est de nature à bouleverser les fonctionnements politiques. On perçoit certaines tendances dans le livre de Y. Rumpala, Développement durable ou le gouvernement du changement total. Nouvelle époque politique donc peut-être aussi...

Rédigé par : Bernard | [le Samedi 15 janvier 2011 à 14:14](#) | [Alerter](#)

## 9. @ ya13

Annonçant la catastrophe avant Claude Lorius, il y en a eu d'autres ! Meadows et Reeves, notamment, mais surtout Frank Fenner, grand biologiste australien, qui a annoncé, en juin 2010, la fin de Homo sapiens dans 100 ans (voyez le lien sous le mot "écodouble" de ma signature).

Rédigé par : [écodouble](#) | [le Samedi 15 janvier 2011 à 15:56](#) | [Alerter](#)

## 10. @ Nico : Votre remarque est vraie si vous ne considérez que le CO2. Mais n'oubliez pas que le CH4 ou le NO2 ont un effet de serre encore plus important que celui du gaz carbonique (le CH4 est 25 fois plus réchauffant et le NO2 est 298 fois (!) plus réchauffant).

Or, la montée des températures, même limitée à 2°C par la libération du carbone fossile, risque de provoquer la libération massive du CH4 des pergélisols : et là, on risque bel et bien un emballement du réchauffement.

Bref, le CO2 seul ne produira peut-être pas plus de 2 à 3°C d'augmentation moyenne. Mais ajoutez-y le CH4 et les 6°C ne sont hélas pas impossibles. Dans une telle hypothèse, le risque de dépasser le "seuil de réversibilité" n'est pas nul, et l'hypothèse Vénus (emballement des rétroactions positives sans retour possible en arrière, et température finale interdisant toute poursuite de la vie) n'est pas totalement impossible non plus.

Mais le pire n'est jamais sûr. Si les gens veulent bien arrêter de faire l'autruche, on a encore largement le temps de remettre notre système d'aplomb. Si...

Rédigé par : Jacques C | [le Samedi 15 janvier 2011 à 16:11](#) | [Alerter](#)

11. L'analyse des glaces de Vostock montre que toute élévation de température précède d'environ 800 ans l'augmentation du taux de CO2 troposphérique. Evidemment, sur un graphique avec une échelle des temps appropriée, cela ne se voit pas, et donc la manipulation éhontée consiste à affirmer la covariation CO2-T. C'est ce qui raconte Al Gore, qui n'en est pas à un mensonge près. Vraiment, le dogmatisme des carbocentristes n'a pas de limite....

Rédigé par : jipebe29 | [le Samedi 15 janvier 2011 à 19:29](#) | [Alerter](#)

12. La "nette augmentation des températures depuis 1900" est en fait terrifiante : +0,7°C, non linéaire, et le plus souvent sans covariation avec le taux de CO2. La seule période de covariation nette est la courte période 1980-1998, ce qui est insuffisant au regard des temps climatiques. Et, depuis 11 ans, la température moyenne annuelle globale est stable, ce que les modèles du GIEC n'avaient pas prévu. Pas prévue aussi, la légère diminution des températures océaniques depuis environ 5 ans, de même que le ralentissement de montée des niveaux océaniques (actuellement, moins de 1 mm/an). Pas prévu aussi: l'absence de point chaud en zone tropicale, qui normalement devrait être un marqueur incontestable de l'hypothèse d'effet de serre du GIEC. A noter que le modèle d'effet de serre du GIEC est faux, car réfuté par l'expérience de Wood en milieu confiné : 2 boîtes identiques, l'une fermée avec une paroi de verre (piégeant les IR) et l'autre fermée avec une paroi de NaCl (transparente aux IR), irradiées par le même rayonnement solaire (sans les UV), se stabilisent à la même température (à 1°C près). Les échanges de chaleur s'y font donc essentiellement par convection, et marginalement par forçage radiatif. Ceci montre que le "modèle de l'effet de serre dans la troposphère", invention du GIEC, et source du dogme du RCA, est faux.

Bref, tout ce que raconte Claude Lorius est faux....

Rédigé par : jipebe29 | [le Samedi 15 janvier 2011 à 19:46](#) | [Alerter](#)

13. Je pense aussi que les chiffres d'émissions du pire scénario du GIEC sont irréalistes (ces chiffres étant basés sur des projections de la demande en énergie dans une croissance continue, et en aucun cas sur des chiffres de réserves effectives), ce qui ne veut pas dire que l'on ne soit pas dans une m\$%rde noire, pour les raisons climatiques d'une part, mais aussi et peut-être surtout du fait de la diminution en flux des énergies fossiles disponibles à commencer par le pétrole. Car encore une fois quand bien même brûler des hydrocarbures n'émettrait pas de CO2, ou si le CO2 n'avait pas d'impact sur le climat, on serait quasiment autant dans la m\$%rde en terme énergétique, et une certaine maladie de notre époque est sans doute de faire reposer quasi tout l'alarmisme sur les aspects CO2, quand la baisse de disponibilité des énergies fossiles et augmentation de leur prix est très probablement la raison fondamentale de la crise actuelle ... On peut certes peut-être se "féliciter" "pour la terre" du fait que l'on ne pourra sans doute pas brûler autant que le pire scénario du GIEC, mais cette impossibilité va aussi avoir de terribles conséquences.

A ce sujet la phrase "Nous sommes dans l'anthropocène, c'est-à-dire une ère au cours de laquelle l'homme prend le contrôle de l'environnement de la planète," a un côté un peu "comique", car si depuis le début de la révolution industrielle, l'impact de l'espèce humaine sur la planète a considérablement accéléré, il n'y a aucune "prise de contrôle" là dedans bien au contraire (plus une espèce d'explosion par rapport au temps géologiques ...)

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Samedi 15 janvier 2011 à 19:52](#) | [Alerter](#)

14. @jipebe29, si votre découverte est aussi sensationnelle qu'elle en à l'aire, envoyez la vite à un comité d'évaluation scientifique, vous avez une chance pour le Nobel (de quoi je sais pas..)

@ecodouble, je parlais d'une première pour un expert du climat qui, contrairement à ce beaucoup disent, on été plutôt prudents dans leurs propos jusqu'à présent.

@hollydays et nico: il est possible d'atteindre facilement 1000 ppm d'équivalent CO2 à la fin du siècle, sinon le GIEC n'en aurait par parlé.

Ce que dit le GIEC: pour arriver à 1000 ppm il "suffit" de ne rien toucher aux émissions actuelles et de remplacer le pétrole quand y'en aura plus e(n 2030, 2040 ou +) par du charbon et du gaz et en plus laisser se mettre en marche les rétroactions positives des écosystèmes (libération du méthane des océans et toundras, forêts massivement incendiées etc..).

Pour votre info c'est tout frais ça a été publié hier <http://content.usatoday.com/communities/sciencefair/post/2011/01/ancient-climate-hints-at-hotter-times-ahead/1?csp=34>

la dernière fois qu'il y avait 1000ppm de CO2 dans l'atmosphère, il y a 30 à 100 millions d'années en arrière la temp moy sur terre était de 30°C soit 15 degrés supérieure à l'actuelle ! Ce qui veut dire qu'aux pôles on était en moy à 20°C et qu'aux tropiques c'était 50°C. C'est certainement pas les humains qui prospéreront dans une telle atmosphère. Ceci explique mieux le pessimisme de Monsieur Lorius...

@isbinfo: pas d'accord, pour moi "on prend le contrôle" du climat planétaire car émettre du CO2, nous savons parfaitement à quoi cela abouti. Doit on dire à un fumeur que ses actes ne sont pas à l'origine de son cancer des poumons ? Pour moi ça revient à une prise de contrôle sur soi. Idem pour le CO2.

Rédigé par : [yan13](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 03:01](#) | [Alerter](#)

15. De quelle découverte que, selon vous, j'aurais faite, parlez-vous, cher yan13? Avez-vous bien lu ma prose? Si oui, avez-vous compris son contenu sémantique? Vraiment?  
 Tout ce que je dis est connu et avéré. Les données d'observation que je donne proviennent des meilleures sources (mesures satellitaires, balises océaniques ARGO). L'expérience de Wood est bien connue des physiciens (sauf du GIEC, apparemment, à moins qu'il ne l'ait "oubliée" pour des raisons obscures...).

Rédigé par : [jipebe29](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 11:02](#) | [Alerter](#)

16. @yan13, Oui c'est sur on peut voir les choses comme ça, même si le fait que l'homme ait pris une bonne partie des commandes ne veuille pas forcément dire qu'il les contrôle ... (sacrée Prométhée)  
 Quant aux fumeurs tout compte fait, si ils meurent en moyenne plus jeunes, on ferait sans doute mieux de leur foutre la paix (leur laisser le contrôle) ...

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 13:34](#) | [Alerter](#)

17. @jipebe  
 C'est vrai que vous n'avez pas l'air d'avoir du talent pour faire de grandes découvertes. Votre compétence c'est plus le dénigrement gratuit, un phénomène très à la mode grâce à internet:  
 "...depuis 11 ans, la température moyenne annuelle globale est stable,"  
 "...Ceci montre que le "modèle de l'effet de serre dans la troposphère", invention du GIEC, et source du dogme du RCA, est faux."  
 "Bref, tout ce que raconte Claude Lorius est faux...."

L'expertise scientifique c'est comme la confiture moins on en a plus on l'étale.

Rédigé par : [yan13](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 19:01](#) | [Alerter](#)

18. "nous ont permis d'observer à la fois une envolée de la concentration en CO2 et une nette augmentation des températures depuis le début du XIXe siècle [données qui ne sont pas reproduites sur le schéma]"

Ah...

Et l'envolée du co2 vers 700ppm, c'est la révolution industrielle néandertalienne peut être ?

"Je suis toutefois pessimiste sur l'évolution de la planète dans les années à venir : je ne pense pas que l'homme soit capable d'arrêter le développement et de faire passer l'intérêt de la planète avant le sien"

Mais comment peut on dire et penser de telles horreurs.

Shorter: Il faut stériliser les indiens pour sauver les ours blancs.

Rédigé par : [Eric Lauriac](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 20:48](#) | [Alerter](#)

19. 4) @yan13  
 a) "...depuis 11 ans, la température moyenne annuelle globale est stable,"  
 C'est parfaitement exact, et je m'étonne que vous en doutiez. Mais peut-être n'êtes-vous pas informé, ou bien vous ne voulez pas l'être, ou encore vous refusez de voir les choses qui vous dérangent en face. Bref, allez voir les courbes des 4 organismes de référence en la matière sur le site  
<http://www.woodfortrees.org/plot/hadcrut3vgl/from:1998/offset:-0.15/plot/gistemp/from:1998/offset:-0.24/plot/uah/from:1998/plot/rss/from:1998>  
 Peut-être que cela vous donnera quelque talent scientifique, dont vous me semblez fort dépourvu.  
 b) "...Ceci montre que le "modèle de l'effet de serre dans la troposphère", invention du GIEC, et source du dogme du RCA, est faux." Parfaitement, ce modèle est faux, et l'expérience de Wood le montre. Le modèle d'effet de serre du GIEC est basé sur une hypothèse (le forçage radiatif du CO2), et l'expérience de Wood montre que cette hypothèse est fautive. Sans compter la publication des deux physiciens allemands Gerlich et Tschentscher, qui montrent que le modèle radiatif du GIEC viole la seconde loi de la thermodynamique (que vous connaissez peut-être ?... Quoique...). Le réel l'emporte toujours sur les hypothèses et les lois de la thermodynamique.  
 c) "Bref, tout ce que raconte Claude Lorius est faux...." : oui, c'est la conséquence logique de mes propos. Claude

Lorius utilise de la science fausse, sans se poser aucune question sur la pertinence et la véracité des travaux du GIEC. C'est en cela qu'il fait de la « climatomanie », et ce n'est guère à son honneur.

d) Par ailleurs, je ne vois pas en quoi je dénigre. Je cite des faits avérés et en tire des conclusions logiques. En fait, c'est vous qui déniguez, mais sans aucun argument : seulement des affirmations infondées et des remarques acides et ridicules. C'est nul...

Rédigé par : [jipebe29](#) | [le Dimanche 16 janvier 2011 à 22:45](#) | [Alerter](#)

## 20. @jipebe29

Il y a une courbe sur laquelle je pense on peut facilement se mettre d'accord, c'est celle de l'évolution du CO2 depuis le début de la révolution industrielle, courbe qui montre une augmentation de plus de 30% de la concentration en CO2 atmosphérique, concentration qui continue à augmenter comme un métronome avec ses variations saisonnières. D'autre part on sait parfaitement que cette augmentation est d'origine humaine, par le test des isotopes d'une part, mais aussi du fait que l'on sait que l'on a cramé beaucoup de tonnes d'hydrocarbures, charbon, gaz et pétrole, et qu'il est tout à fait possible d'avoir une bonne approximation de ces quantités.

Donc on sait que les activités humaines ont tout à fait l'échelle nécessaire pour modifier les paramètres majeurs de la terre et de son atmosphère : 33%, de quelque manière qu'on le prenne, ça reste 33%, c'est pas des pouillèmes.

Il est important de rappeler cela car, derrière tout « climato sceptique », se cache souvent la réflexion « Oh mais nous sommes si petits, la terre le monde est si grand ! En aucun cas on ne pourrait avoir un quelconque impact là dessus voyons ! C'est ridicule ! C'est des rigolos !! Oh les mecs !! » (tout cela camouflé derrière de vagues contres théories et raisonnements stupides du genre : l'histoire montre que c'est le CO2 qui suit la température non l'inverse, alors que du CO2 on sait qu'on en balance, donc raisonnement tout simplement faux)

Personnellement je ne m'intéresse pas énormément aux détails des modèles climatiques, mais une rapide recherche sur google me confirme que Gerlich et Tschuschner par exemple sont bien des comiques. Mais j'en reste à 33% et aux résultats du GIEC, ça me suffit. Car il ne faut pas oublier que quand bien même le CO2 n'aurait aucun impact sur le climat, nous sommes quasi exactement (enfin pas tout à fait) mais toujours autant dans la merde : Le pic de production du pétrole conventionnel a été passé en 2006 selon le dernier rapport de l'IEA, organisme qu'il serait difficile de qualifier de pessimiste selon l'historique de ses rapports (toutes leurs prévisions ont toujours été revu à la baisse années après années). Le pétrole était à \$147 en juillet 2008 s'en est suivi la pire crise économique depuis la seconde guerre, et aussi une baisse de la consommation mondiale, aujourd'hui il est reparti pour passer les \$100 ce qui va selon toute vraisemblance amener une deuxième gifle. Nous sommes bien entré dans une période de crise énergétique, de ressources naturelles en général, et écologique sans précédent, oubliez les aspects climatiques si ça vous amuse, ça n'arrange pas forcément tant que ça le paysage.

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 01:04](#) | [Alerter](#)

## 21. @jipebe29 et tous les climato-négationnistes ,

Essayez un peu de réfléchir aux 2 dernières phrases de cet extrait d'interview de Laurent Carpentier, co-auteur avec Claude Lorius de « Voyage dans l'anthropocène », parue dans L'Express:

« ... Et il suffit qu'on trouve du gaz de schiste dans les sous-sols cévenols pour que toutes nos bonnes résolutions de diminution des émissions de gaz à effets de serre s'évanouissent comme neige au soleil.

Les coupables ne sont donc pas à chercher ailleurs, dans les entreprises, les états, etc. Mais en nous-même dans ce mode de pensée qui nous gouverne.

La prise en compte de l'anthropocène c'est en finir avec la toute-puissance, c'est la fin de l'exception humaine. »

Rédigé par : [yan13](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 03:13](#) | [Alerter](#)

22. Même sans parler du climat (tous les commentaires des billets de ce blog finissent irrémédiablement en débat là dessus...), nous sommes clairement entrés dans une nouvelle ère géologique: les Humains sont maintenant capables de percer les montagnes, d'en extraire le charbon (voir les Appalaches aux USA), de détourner des fleuves, de construire des barrages immenses, de défricher des forêts millénaires, etc. Même après notre disparition (inéductable à l'échelle géologique et même de l'Univers), les traces de notre civilisation seront encore visibles (tracés des autoroutes, des villes...)

@Eric Lauriac: Il ne s'agit pas d'arrêter le développement (le développement de quoi d'ailleurs? De la société de l'achat de tout et n'importe quoi?) mais de s'orienter vers un monde de développement pour l'Humain (et non pas au nom de la déesse Economie si chère à certains) et non destructeur de l'environnement. La caricature n'a jamais constitué un argument.

Rédigé par : Nico | [le Lundi 17 janvier 2011 à 13:49](#) | [Alerter](#)

23. @ jipebe29  
Un pic de température précède de 800 ans un pic de CO2 ? Dans ce cas, montrez-moi le pic de température précédant le pic de CO2 actuel...

Rédigé par : Max069 | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:35](#) | [Alerter](#)

24. Il y a une vingtaine d'années déjà qu'on parle du POUBELLIEN, cette ère géologique marquée par les décharges sauvages et autres détritiques qui jonchent les terres et les mers, et forment la couche géologique "grâce" à laquelle les géologues du futur (si l'homme n'a pas disparu avec la bio-diversité) pourront dater ce niveau bien reconnaissable des alentours de l'an 2000 après le regretté Jésus Christ. ("J-C reviens, ils sont devenus fous"...) )

Rédigé par : doudou | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:43](#) | [Alerter](#)

25. Ces quelques courbes sont éloquentes - elles peuvent être challengées par 10.000 autres qui tendraient à démontrer le contraire ou que ces courbes décrivent un effet local et non global.  
Je suis d'accord avec les thèses défendues par C. Lorius. Nous sommes en effet responsable des changements climatiques - la simple idée d'avoir suppléer la Terre comme moteur du changement me fait froid dans le dos. Je doute que nous ayons la sagesse de changer de mode de pensée.  
Ce qui me terrifie c'est la vision d'un monde avec un climat hors contrôle et dont les modes d'autorégulation ont disparu .. pour faire place à quoi?  
J'ai des enfants - je ne peux plus simplement botter en touche en arguant de ma courte espérance de vie par rapport à l'échelle géologique.  
Nous creusons notre tombe et celles de nos enfants.

Rédigé par : Lucius | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:44](#) | [Alerter](#)

26. @Eric Lauriac

"Mais comment peut on dire et penser de telles horreurs.  
Shorter: Il faut stériliser les indiens pour sauver les ours blancs. "

Je vous signale que les premiers à avoir lancé des campagnes de stérilisations massives des Indiens, ce sont les Indiens eux mêmes. Campagnes qui n'ont pas forcément bien marché car, basé sur une prime à la stérilisation, la majorité des gens qui se faisait stériliser avaient déjà 4 ou 5 enfants, ce qui ne veut pas dire que l'Inde n'ait pas toujours aujourd'hui une politique de limitation des naissances.

On peut aussi bien sûr évoquer la politique de l'enfant unique en Chine.

Enfin bref votre remarque, mi néocolonialiste à rebours, mi il faut toujours voir la natalité comme quelque chose de très bien, "comment osez vous dire des choses pareilles !!" Ohlala ! tombe un peu à côté. Il est clair que la hausse de la natalité ne devrait plus être vue comme quelque chose de positif, et que cela dans nos pays devrait se traduire dans les politiques d'allocations familiales (comme proposé par Cochet par exemple : diminution après le deuxième ou même plus du tout après le deuxième)

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:47](#) | [Alerter](#)

27. [...] Sans le savoir, nous avons changé d'ère géologique. Nous avons quitté les dix mille années de l'ère holocène qui, du fait de sa température chaude et stable, a vu naître l'agriculture et l'industrie, après la dernière grande glaciation du pléistocène. Le Monde.fr : à la Une [...]

Rédigé par : [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène](#) | [Maison Presse](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:49](#) | [Alerter](#)

28. Les prévisions du GIEC sont probablement bien réalistes.

D'ailleurs d'après Lynas qui a écrit un bouquin sur le sujet, à 6 degrés il ne restera pas grand chose de l'humanité, peut être même rien du tout.

D'après ce que j'ai compris, la terre est sortie du règne de la photosynthèse et du précambrien où l'atmosphère était majoritairement du CO<sub>2</sub>, en précipitant du carbonate de calcium mais aussi sous forme de carbone piégé (charbon, pétrole). Les réserves potentielles peuvent donc être absolument énormes même si elles deviennent difficiles à exploiter. On le voit avec les découvertes de gaz de schiste et les réserves énormes de charbon qu'il nous reste et qui devra être extrait massivement si on le transforme en carburant.

La machine économique continuera mais de façon beaucoup plus sale, brutale, avec des formes d'énergie moins intensives nécessitant une transformation très polluante mais restant économiquement intéressante étant donné les besoins qui resteront énormes.

Nous sommes dans une situation malthusienne classique, la population mondiale s'est ajustée à l'existence d'une nouvelle niche (notamment pour l'azote agricole) et l'exploitation de gisements moins rentables continuera jusqu'à l'effondrement...

La seule attitude rationnelle c'est de se préparer au pire et d'apprendre à vivre de peu et de se défendre contre toute source de pollution, y compris la bagnole de tous les glands qui continuent à aller en vacances en brûlant du pétrole (sans parler des avions).

Rédigé par : kervennic | [le Lundi 17 janvier 2011 à 15:52](#) | [Alerter](#)

29. [...] See the original post here: Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène [...]

Rédigé par : [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène | Route des Paris](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:00](#) | [Alerter](#)

30. Est-il nécessaire de donner un nom à une nouvelle ère dont la durée ne dépassera pas 100 ans ?

Rédigé par : Piquetalos | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:02](#) | [Alerter](#)

31. [...] Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco(lo) - Blog LeMonde.fr [ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene/#xt0...](http://ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene/#xt0...) – view page – cached Un policier infiltré dans des ONG écologistes change de camp Accueil Vendredi 14 janvier 2011 [...]

Rédigé par : [Twitter Trackbacks for Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco\(lo\) - Blog LeMonde.fr \[lemonde.fr\] on Topsy.com](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:10](#) | [Alerter](#)

32. Bonjour,

“...La seule période de covariation nette est la courte période 1980-1998 ce qui est insuffisant au regard des temps climatiques. Et, depuis 11 ans, la température moyenne annuelle globale est stable”

Suite à cette phrase j'ai été me renseigner sur les 10 années les plus chaudes de ce siècle. Apparemment les données datent même de 1880... (wikipedia)

Sur 4 prises de mesure, il y en a entre 8 et 9 entre 2000 et 2010, le reste étant sur ... la décennie précédente.

Cela veut-il dire qu'il y a eu une stabilisation (temporaire?) à +0,5°? Je n'y connais pas grand chose mais je vois plutôt cela comme un réchauffement par pallier .... (ce qui me paraît tout à fait censé)

Par ailleurs je trouve étrange le fait de dire qu'une période de 18 ans “est insuffisante au regard du temps”, puis se baser sur son argumentation sur une période de 11 ans (commençant artificiellement par une année très atypique : malhonnêteté?)

N'hésitez pas à répondre/critiquer, tout ceci est très intéressant.

Rédigé par : Rouhou | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:14](#) | [Alerter](#)

33. L'expérience de Wood est intéressante mais inapplicable pour le cas de l'effet de serre ; le GIEC a raison. L'effet de serre selon le GIEC est lié à la déperdition d'énergie après le passage de l'atmosphère. L'idée est que les rayons, quand ils sont réfléchis par le sol, ont une énergie inférieure et entrent dans le spectre d'absorption des composants de l'atmosphère. Pour être applicable, l'expérience de Wood devrait donc prendre en compte cette absorption d'énergie par le milieu.

Rédigé par : Tilo | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:16](#) | [Alerter](#)

34. A-t-on oublié qu'en dehors des aspects purement géologiques des problèmes liés à l'action humaine, il y en a d'autres

qui vont, non pas faire disparaître la planète, mais bien plutôt l'humain ( et les animaux, sauf les plus petits mammifères ) avec les guerres de suprématie, celles liées aux religions qui existent de tous temps, liées aux territoires et celles à venir liées à l'eau et la nourriture. L'Homme, capable de "jouer" en bourse avec les céréales ne le fera-t-il pas avec les stocks d'eau ou de nourriture ?

Rédigé par : RITZ François | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:22](#) | [Alerter](#)

35. De plus, même si des ressources fossiles sont encore disponibles en creusant très profondément ou sous l'eau, comme c'est de nouveau le cas dans le golfe du Mexique malgré tous les risques pris, ou avec des sables bitumineux dont l'extraction pollue tout autour, pour qui seront prélevées ces réserves sinon pour les plus riches, les mieux armés, etc...

Rédigé par : RITZ François | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:30](#) | [Alerter](#)

36. [...] Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco(lo) - Blog LeMonde.fr [ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dan...elle-ere-geologique-lanthropocene/#xtor=RSS-3208](http://ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dan...elle-ere-geologique-lanthropocene/#xtor=RSS-3208) – view page – cached Un policier infiltré dans des ONG écolos change de camp Accueil Vendredi 14 janvier 2011 [...]

Rédigé par : [Twitter Trackbacks for Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco\(lo\) - Blog LeMonde.fr \[lemonde.fr\] on Topsy.com](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:38](#) | [Alerter](#)

37. a) le taux de  $CO_2$  varie de 180 à 280ppm sur les dernières 400kans.  
b) la  $T^\circ$  augmente avant le taux de  $CO_2$   
1° conclusion: l'activité du soleil (cycle de milankovitch) chauffe les océans qui libèrent le  $CO_2$ , puis refroidit les océans (qu'en l'activité diminue) qui captent à nouveau le  $CO_2$ .  
c) le taux de  $CO_2$  augmente par l'activité humaine.

le tout est de savoir si la baisse de l'activité solaire actuelle (par déformation de l'orbite terrestre, l'excentricité de la terre) compensera l'augmentation du taux de  $CO_2$ .

actuellement les  $T^\circ$  stagne alors que l'activité solaire diminue!!!!!! (globalement 2010 est aussi chaud que 2005, année record)

à la vitesse ou augment le taux de  $CO_2$  (qui pour ma part est vertigineux aux vues des cycles naturels) il y a de fortes chances que la  $T^\circ$  augmente dans les prochaines années, le cycle de l'excentricité étant beaucoup moins rapide (100kans).

je suis n'y climatoceptique, n'y ecoterroriste, bien au contraire.

il me semble que le vrai problème et de savoir comment nous allons faire qu'en il n'y aura plus d'énergie fossile pour garantir notre hyperconfort face à la demande mondiale

l'histoire nous montrent que les plus forts tapent toujours sur les plus faibles pour leurs prendre ceux qui leurs manquent. à méditer.

Rédigé par : molakaz | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:42](#) | [Alerter](#)

38. Bravo pour le terme "anthropocène". Je pense que cet étage géologique ne sera pas très long: l'Homme ne disparaîtra pas de la planète à son heure, en vertu des lois de l'évolution darwinienne, comme ont disparu d'innombrables espèces avant lui. Il disparaîtra avant l'heure en raison même de son évolution culturelle. Ce jour là, les animaux et les plantes que nous n'aurons pas exterminés organiseront une grande fête.

Rédigé par : thiebold jean | [le Lundi 17 janvier 2011 à 16:55](#) | [Alerter](#)

39. [...] Lire le titre original: Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène [...]

Rédigé par : [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène | 1stActu](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:01](#) | [Alerter](#)

40. Le lien entre la hausse des températures et la hausse du  $CO_2$  n'est toujours pas prouvée. Les doutes subsistent. D'après le GIEC, les températures devraient progresser de 0,2 à 0,3 par décennie et on devrait donc battre des records régulièrement.  
On assiste actuellement à une certaine stabilisation des températures (2000-2010).  
La hausse du niveau des mers est de 20 cm **par siècle** pour les marégraphes (30 cm pour les satellites) : le lien avec la hausse du  $CO_2$  apparaît mal.  
J'invite les lecteurs à user d'esprit critique et à pratiquer des vérifications (y compris de mes affirmations).

Rédigé par : Ecolo53 | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:07](#) | [Alerter](#)

41. L'expérience de Wood est surtout intéressante par le fait qu'apparemment, personne n'a réussi à la reproduire !

En cherchant un peu sur le web, j'ai trouvé cette page (en anglais, désolé) :

<http://boole.stanford.edu/WoodExpt/>

Un chercheur de Stanford indique que non seulement l'article de Wood a reçu, quasi immédiatement après sa publication, une réfutation claire, mais en plus, que ses résultats semblent difficile, voir impossible, à reproduire avec une procédure scientifique claire.

Bon, c'est certainement trop court pour discréditer totalement l'expérience de Wood, mais c'est suffisant pour qu'elle ne puisse pas être évoquée comme argument irréfutable de quoi que ce soit.

Rédigé par : Rémi | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:10](#) | [Alerter](#)

42. Je ne suis pas scientifique, simplement une habitante de la terre qui voudrait faire de son mieux pour respecter au maximum l'avenir et de devenir de notre planète. Mais à vous lire je ne sais plus quoi penser! Sommes nous oui ou non responsable et vraiment acteur dans le changement climatique???

Rédigé par : AnnieNoelle | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:24](#) | [Alerter](#)

43. Y'a bien longtemps que je me suis fait à l'idée que je fais partie de la dernière génération d'êtres humains à pouvoir profiter de certains trésors que la nature nous offre aujourd'hui encore à découvrir. J'ai ainsi décidé de ne pas faire d'enfants et de vivre comme si j'étais le dernier de mon espèce. À quoi bon faire de minimes efforts quand tant d'autres n'en font point? Je veille à consommer au minimum, mais je baise, je fume, je bois, je m'amuse comme un condamné sorti par hasard de sa geôle après des dizaines d'années passées à se lamenter. Faites de même, les amis. Le meilleur geste pour la planète, c'est de ne pas faire de gosses. Je préfère mourir à 40 ans du SIDA ou d'un cancer des poumons plutôt que de découvrir à 90 ans que ma planète est foutue.

Rédigé par : Yann | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:42](#) | [Alerter](#)

44. L'argument principal de Lorius est lamentable: les courbes de Vostock. Ce triste sire a tout simplement "oublié" de dire que l'augmentation de CO2 est POSTÉRIEURE de 800 ans à celle de la température. Donc que cette augmentation résulte du dégazage du CO2 de l'océan par suite de son réchauffement. Et que cela démontre que l'augmentation du CO2 n'est pas la cause du réchauffement, car si c'était le cas, le dégazage devrait produire un nouveau réchauffement, donc un nouveau dégazage, donc ... etc. On serait dans un phénomène d'emballement, ce qui n'est pas le cas. Et quid des augmentations antérieures du CO2, alors que l'homme était encore super-écolo? Et du taux de CO2 du crétacé 10 fois plus élevé que maintenant? Et de la variation d'excentricité de l'orbite terrestre qui nous a fait entrer dans une nouvelle glaciation? Et encore bien d'autres arguments... Lamentable.

Rédigé par : marco | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:48](#) | [Alerter](#)

45. Les ressources en combustibles fossiles faciles d'accès (pétrole, gaz naturel, charbon) ne permettent peut-être pas d'atteindre les 1000 ppm. Je ne parierais cependant pas l'avenir de mes enfants là-dessus.

En revanche, il me semble bien que si on ne change pas de source primaire d'énergie (je n'ai pas dit de consommation d'énergie), il deviendra rentable d'exploiter les schistes bitumineux, les gaz de schiste et les hydrates de méthane (clathrates sous-marins). Et là je parie qu'on arrive sans problème aux 1000 ppm.

Mais ces suppositions sont à confirmer. Si quelqu'un a des données sur le sujet ...

Rédigé par : ENDYMION | [le Lundi 17 janvier 2011 à 17:58](#) | [Alerter](#)

46. RECTIFICATIF à mr claudelorius james watt mécanicien anglais (1736-1819) perfectionna la machine à vapeur. La mise en évidence de la force de la vapeur d'eau et l'invention de la première machine à vapeur comme faisant partie du programme de l'école primaire pour notre vieux certificat d'étude... est le fait de notre physicien français denispapin (1647-1714) il construisit vers 1707 le premier bateau à vapeur et à roues en Allemagne détruit par les bateliers!!! soyons exacts dans toute discipline scientifique

Rédigé par : penon | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:03](#) | [Alerter](#)

47. @jipebe29  
Je ne veux même pas savoir ce qu'est votre expérience de Wood, mais si vous croyez qu'il y a dans cette expérience de la physique qui n'est pas parfaitement connue, vous vous trompez : Arrhénius a énoncé sa loi sur le rayonnement en

1889 et ça doit bien faire un siècle qu'on a toutes les équations pour les échanges par convection. Pour votre information, tous les modèles prévoient à peu près la même hausse de température en ne prenant que l'effet direct du CO2 et du CH4; par contre, ce qui est compliqué, et là où il y a des incertitudes, c'est avec les rétroactions. Mais si vous ne croyez pas au forçage radiatif, comment expliquez-vous la température de la planète ?

Rédigé par : Elax | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:04](#) | [Alerter](#)

48. @mokalaz

note : j'avais lu votre message un peu trop vite, ayant fait l'expérience tant de fois de ce raisonnement, alors que votre message intègre quand même un peu l'autre aspect...  
mes excuses ...

Rédigé par : [isbninfo](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:12](#) | [Alerter](#)

49. Parler de changement climatique oui, de là à dire qu'il y aura une augmentation de 2 ou 6 °C sur tant d'année non. L'homme est peut-être au centre de cette nouvelle ère géologique, mais permettez-moi de douter de sa capacité à prédire de telles choses, calcul scientifiques ou non. Ceci est surtout vrai quand on sait comment les dits calculs sont réalisés. Partir d'un modèle qui n'est déjà pas juste sur quelques jours, et l'adapter à plusieurs dizaines d'année me semble quelque peu optimiste! L'homme ferait mieux d'utiliser ses ressources scientifiques pour s'adapter aux changements à venir, que seuls les aveugles peuvent nier.

Rédigé par : Parcus | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:12](#) | [Alerter](#)

50. @piquetalos: en effet on peut se demander à quoi ça sert d'appeler anthropocène une aire qui devrait pas durer longtemps...pour les humains. Car pour la terre c'est une autre affaire. Une fois qu'un réchauffement brutal de 3, 4, 6°C ou plus se sera mis en place d'ici 100 ans, il faudra des centaines de milliers voir des millions d'années pour un retour à la normal.

Une publication très récente dans Science vient confirmer tout ça, ici un petit résumé en Anglais:

<http://content.usatoday.com/communities/sciencefair/post/2011/01/ancient-climate-hints-at-hotter-times-ahead/1?csp=34>

@molakaf

@kervenic

@lucius

@nico

Dac avec vous tous. Il faut en finir au plus vite avec notre mode de pensée de prédateur insatiable, c'est le suicide garanti. Dès maintenant il faut démarrer notre cure de désintoxication au pétrole et s'adapter à la guerre que nous avons déclenché contre la biosphère. S'agissant pour chacun de nous de transformer des zones géographiques je trouve que l'approche des Villes en Transition est intéressante, ici le site pour la France: [www.transitionfrance.fr](http://www.transitionfrance.fr)

Rédigé par : [yan13](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:17](#) | [Alerter](#)

51. @Parcus

Ce ne sont pas les mêmes modèles pour étudier le climat et la météo à quelques jours ! Les 6°C sont maintenant tout à fait possibles et on en prend le chemin : c'est bien pour ça que certains scientifiques sont de plus en plus pessimistes et le disent (oui, mais il faut pas effrayer les gens ! Alors, il faut pas le dire trop fort...).

Rédigé par : Elax | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:21](#) | [Alerter](#)

52. Dire que la vie sera détruite et que la Terre va se transformer en Vénus est une hérésie. Notre planète a bouffé des météorites de 1 km de diamètre (la libération du CH4 sous-marin a des précédents) et nous sommes là pour nous en rendre compte (à défaut d'en témoigner). Oui, protéger son environnement est une bonne chose. Céder à la panique en est une autre. C'est ce que font les écoterroristes en écoutant des ayatollahs qui n'ont pas une ONCE de culture scientifique (je ne parle même pas de compétence). Les types de greenpeace et autre sortir du nucléaire sont des hurluberlus, les staliniens d'hier, les intégristes d'avant-hier.

Allez tapez-moi dessus, dites que je suis un négationniste, je l'ai bien mérité ... mais au fond de vous réfléchissez. Je ne vous dit pas de penser comme moi mais au moins de réfléchir avant de répéter des insanités ... C'est de loin le plus important.

Rédigé par : foug | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:25](#) | [Alerter](#)

53. [...] More: Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène [...]

Rédigé par : [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène | ALL VOIP](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:25](#) | [Alerter](#)

54. “Les types de greenpeace et autre sortir du nucléaire sont des hurluberlus, les staliniens d’hier, les intégristes d’avant-hier.”

Désolé, j’ai mal rédigé ma petite image, mais vous avez compris ... toutes mes excuses.

Rédigé par : fouf | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:27](#) | [Alerter](#)

55. @Endymion

Le problème c’est dans le “rentable” qu’est ce que ça veut dire ? Car si il faut plus d’un baril pour un extraire un baril, c’est à dire que ça n’est plus rentable énergétiquement (EROEI

Rédigé par : isbninfo | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:29](#) | [Alerter](#)

56. @Endymion

suite

bizarre quasi tout mon message disparu, pas le temps de retaper, mais en gros il y a la notion de rentabilité énergétique dans l’extraction des hydrocarbures, si cette rentabilité est négative, très probable que l’on n’extrait plus

Rédigé par : isbninfo | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:32](#) | [Alerter](#)

57. @Elax

Pensez-vous que n’étant déjà pas capable de prédire le temps de la semaine, nous sommes capable de prédire l’évolution climatique sur les décennies à venir? Et je n’ai pas dit qu’il s’agissait des mêmes modèles, j’ai parlé d’adaptation, ce qui pour un scientifique signifie des coefficients de correction, ou encore l’insertion d’une erreur calculée uniquement expérimentalement. Pourquoi ne pas utiliser cette formidable outils qu’est l’informatique pour réagir plutôt que pour constater.

Rédigé par : Parcus | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:38](#) | [Alerter](#)

58. Certains spécialistes des ressources minières, comme Jean Laherrère qui le souligne dans le cadre de ses travaux à l’ASPO, reprochent à certains scénarios d’émission publiés par le GIEC d’être irréalistes : la quantité de carbone fossile encore en terre et raisonnablement accessible du point de vue technico-économique serait insuffisante pour tenir les rythmes prévisionnels d’émission.

Rédigé par : nadock 1 | [le Lundi 17 janvier 2011 à 18:58](#) | [Alerter](#)

59. Finalement, je ne sais pas s’il faut réellement inclure cet anthropocène dans le tableau des temps géologiques car, comparé aux événements géologiques passés de notre bonne vieille planète Terre, cet âge “humain” ne représente même pas un millionième de goutte d’eau dans le vaste océan Pacifique et, étant donnée son autodestruction proche et future, la nature ayant vite retrouvé ses droits, il représentera pour les futurs géologues extraterrestres qu’un niveau stratigraphiques hyper-condensé s’il n’est pas, d’ici-là, lessivé par les multiples agents d’érosion...

Alors profitons bien de nos quelques années à vivre.

Rédigé par : phcama | [le Lundi 17 janvier 2011 à 19:03](#) | [Alerter](#)

60. J’ouvre la parenthèse...

Avez-vous remarqué que seul l’homme est en cause dans cette histoire. La femme n’est bien entendu pas concernée.

Question d’habitude me direz-vous !

Evitez de me répondre “oui mais c’est l’homme avec un grand H”... Primo, relisez l’article et secundo quelle ère géologique faudra-t-il attendre pour que l’on parle enfin de l’Humain.

Je ferme la parenthèse.

Rédigé par : Maryse Gillet | [le Lundi 17 janvier 2011 à 19:08](#) | [Alerter](#)

61. “Je ne pense pas que l’homme soit capable d’arrêter le développement et de faire passer l’intérêt de la planète avant le sien”. Voilà bien l’idéologie écolo dans toute sa splendeur. S’il y a une chose à sauver, c’est l’Humanité, la “planète”, on s’en f...

Rédigé par : pakjoni | [le Lundi 17 janvier 2011 à 19:47](#) | [Alerter](#)

62. [...] A lire également : « 3/4 des glaciers des Alpes pourraient disparaître d'ici 2100" ; Astrobiology Magazine : « Mass extinctions linked to loss diversity » ; SpaceRef : « Earth's hot past could be prologue to future climate ». Sources : Universe Today : « 2010 Tied for Warmest Year on Record say NOAA and NASA » ; Earth Observatory : « Different Records, Same Warming Trend » ; {Sciences 2} : « 2010 année record de chaleur » ; blog Le Monde-Ecologie : « Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène ». [...]

Rédigé par : [2010, année la plus chaude jamais enregistrée | Le Cosmographe](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 20:42](#) | [Alerter](#)

63. quelques remarques:

1. Le calcul d'une température moyenne dans un milieu hétérogène est du niveau BAC+3. Il y a plusieurs type de moyennes: en nombre, en volume, en surface (c'est celle qui doit être considérée pour le globe).
2. la montée de 6°C (+ ou - 2°C) extrapolée (et non prédite) par le GIEC est due au fait que la masse des océans se réchauffe très lentement. En se réchauffant, ils dégazent du CO2 dissoud qui contribue à l'effet de serre. C'est le même phénomène que l'on voit dans les cycles de Milankovitch.
3. La conclusion de Wood est inepte. Quand il y a absorption des IR par le verre, que deviennent les IR absorbés ? Ils se convertissent en chaleur parce que lumière = énergie. Où passe donc cette chaleur ?

Rédigé par : JRB | [le Lundi 17 janvier 2011 à 20:54](#) | [Alerter](#)

64. @jipebe29

je pense que, pour éclairer ma lanterne, il serait bon que vous énonciez le second principe de la thermodynamique, et nous expliquiez en quoi les écrits compilés par le GIEC le violent. Désolé, pour le moment c'est trop vague pour que je comprenne, et j'aimerais (vraiment) apprendre.

@phcama : j'ai toujours pensé qu'une couche géologique suffisamment marquée pour être reconnaissable ne méritait certes pas sa dénomination d' "ère", mais méritait son "petit nom" - ce qui arrive pour nous, puisqu'on va laisser des couches géologiques localisées de détrit (le Détritien, comme je l'appelle sur le terrain) et des couches remaniées, du béton en grosses plaques, de l'érosion artificielle, un zeste de déchets radioactifs, etc. Par exemple, crise K-T, crise Permo-Trias ...

...

tiens, je me rends compte que je viens de nommer en exemple des crises catastrophiques ayant meulé les formes de vie les plus évoluées. Je dis ça, je dis rien.

Rédigé par : bratisla | [le Lundi 17 janvier 2011 à 21:16](#) | [Alerter](#)

65. Bravo à Claude Lorius, un scientifique éminent, compétent, honnête et reconnu, pour ses explications très claires et très concises.

Concernant le réchauffement climatique global, la Vie sur Terre peut supporter à peu près n'importe quoi (cf. Azolla event, lien ci-dessous), mais il est tout à fait évident vu les conséquences annoncées que ce ne sera pas le cas des êtres humains.

L'Humanité risque fort de disparaître purement et simplement à moyen terme si rien d'efficace n'est entrepris rapidement pour enrayer le changement climatique en cours.

Azolla event : période de l'Eocène moyen (-49 millions d'années) avec réduction drastique de l'effet de serre ou "greenhouse effect" hérité de l'impact K/T (météorite de Chicxulub) à -65 millions d'années (de 3500 ppm CO2 à l'Eocène vers 650 ppm à l'Eocène moyen). N.B.: nous n'en sommes actuellement qu'à environ 390 ppm de CO2.

[http://en.wikipedia.org/wiki/Azolla\\_event](http://en.wikipedia.org/wiki/Azolla_event)

Bonne lecture!

Rédigé par : Yeporilo | [le Lundi 17 janvier 2011 à 21:16](#) | [Alerter](#)

66. @Parcus

Prévoir la météo à sept jours et prévoir le climat à 100 ans ne sont pas le même problème et on utilise des modèles très différents. Les modèles pour représenter le climat ne sont pas "adaptés" avec des coefficients de correction. Vous trouverez facilement sur le net des tas de sites expliquant la modélisation du climat.

Il est très important de prévoir ce qui va se passer et de ne pas attendre de constater les effets du réchauffement, entre autres pour savoir à quoi s'attendre comme modification du climat en fonction de ce que nous allons émettre comme gaz à effet de serre. Étant donné l'inertie du système, les conséquences de nos émissions de CO2 vont mettre des siècles à donner leur plein effet et il vaut mieux savoir où ça nous mène !

Rédigé par : Elax | [le Lundi 17 janvier 2011 à 22:22](#) | [Alerter](#)

67. « Les prédictions catastrophiques du genre +6°C »

En quoi 6°C de plus sont-ils une catastrophe ? Et surtout POUR QUI sont-ils une catastrophe ? Moi personnellement, ça ne me gênerait pas du tout de devoir chauffer un ou deux mois de moins par an...

Rédigé par : Rémy | [le Lundi 17 janvier 2011 à 22:34](#) | [Alerter](#)

68. @ Maryse

C'est pas vrai moi j'ai employé "êtres humains" pour l'espèce dans mon message à 18:09 :)

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 22:41](#) | [Alerter](#)

69. Bonsoir, je n'ai pas lu tout vos commentaires, mais je tiens à rajouter que l'augmentation de +6 degrés se justifie largement, il n'y a pas que la production de CO<sub>2</sub>, je vous rappelle la production de viande qui émet du méthane qui crée une pollution supérieure à tous les véhicules de la planète, production qui ne cesse d'augmenter... Il y aussi le recul de l'Amazonie pour la production entre autres d'huile de palme ou de soja exportés vers l'occident... On peut décider de boycotter, on peut aussi "inventer" des gestes pour réduire notre empreinte carbone, je suis étudiant et a la fac par exemple le matin après manger on ne prends qu'une touillerette en plastique pour 3 pour aller boire le café, ça paraît peu mais si on fait le calcul sur un an je suis sûr qu'on économise beaucoup ^^

Rédigé par : Jones69 | [le Lundi 17 janvier 2011 à 23:07](#) | [Alerter](#)

70. Je trouve formidable qu'à chaque billet sur le changement climatique, ça se termine en général sur des pages et des pages de commentaires types :

- Si c'est vrai !!!
- Non c'est pas vrai !!!
- C'est le soleil !
- Mais non c'est les entreprises !!!
- Les climato-sceptiques sont tous des c\*\*\*s !!!
- Mais non, on nous ment, le changement climatique est la plus grande escroquerie depuis l'invention du boneto !
- D'après le forçage radio-actif des laboratoires de l'Arctique, les carottes sont cuites
- Ah non non non, j'ai sur moi une expérience de 1873 réalisée par des scientifiques soviéto-slovaques qui prouve qu'Al Gore aurait du être élu...

etc.

Je me demande si on ferait pas mieux de simplement réagir au sujet du post et ne pas repartir à chaque fois sur le changement climatique "en général" (même remarque pour le nucléaire)

Rédigé par : bob | [le Lundi 17 janvier 2011 à 23:24](#) | [Alerter](#)

71. Nous n'étions que quelques centaines de millions à l'époque de Jésus Christ (si tant est qu'il ait existé). Le milliard d'humains a été atteint en 1800 et depuis, nous avons proliféré à tout va. Nous en sommes à imposer à la biosphère l'accueil de 200.000 prédateurs/pollueurs supplémentaires par jour. Ce qui caractérise l'anthropocène, c'est donc cette augmentation vertigineuse et totalement inutile de notre effectif. Tous les maux que nous connaissons y trouvent leur source !

Rédigé par : [Manso](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 23:27](#) | [Alerter](#)

72. [...] Bienvenidos a una nueva era geológica: el Antropoceno (FR) [ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-no...](#) por cdevita1978 el 22:29 UTC [...]

Rédigé par : [Bienvenidos a una nueva era geológica: el Antropoceno \(FR\)](#) | [le Lundi 17 janvier 2011 à 23:29](#) | [Alerter](#)

73. [...] » noticia original [...]

Rédigé par : [Bienvenidos a una nueva era geológica: el Antropoceno \(FR\)](#) | [Noticias - d2.com.es](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 00:56](#) | [Alerter](#)

74. Wladimir Vernadsky a publié "La biosphère" au début du XXe siècle. Dans l'appendice de son livre, l'évolution des espèces et la matière vivante, il dit que l'on est entré dans l'ère psychozoïque, où le pensant a développé un pouvoir transformateur de la nature supérieur en ordre de grandeur à celui du vivant seul, ce qui semble s'inscrire dans la continuité de l'évolution des espèce, qui a vu sans cesse croître le pouvoir transformateur du vivant, selon l'observation empirique.

Croire inventer quelque chose en 2000 en parlant d'anthropocène est navrant.

Ce bouquin ("La biosphère") est largement disponible en poche, et devrait donner une direction contre l'autoflagellation, les poussées à la réduction démographique (autrement appelé génocide, qu'il soit soft ou hard), et en

général tout ceux qui réfléchisse à notre rapport à la nature et à l'Univers même je dirais.

Rédigé par : Julien L | [le Mardi 18 janvier 2011 à 01:03](#) | [Alerter](#)

75. [...] Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco(lo) - Blog LeMonde.fr [ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene](http://ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene) – view page – cached Un policier infiltré dans des ONG écolos change de camp Accueil Vendredi 14 janvier 2011 [...]

Rédigé par : [Twitter Trackbacks for Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène - Eco\(lo\) - Blog LeMonde.fr \[lemonde.fr\] on Topsy.com](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 07:00](#) | [Alerter](#)

76. Signifier que nous avons changé d'ère est une excellente idée, ne serait-ce que parce que les changements d'ères sont marqués par de grandes extinctions d'espèces vivantes (la plus connue ayant vu la disparition des dinosaures à la fin du tertiaire), et c'est le cas en ce moment.  
Concernant l'élévation de température : il y a malheureusement encore suffisamment d'énergies fossiles (charbon notamment qu'on peut liquéfier ou gazéifier pour remplacer pétrole ou gaz naturel) pour libérer du CO<sub>2</sub> en quantité suffisante pour atteindre 6C de réchauffement.  
Bien pire : il y a le méthane (CH<sub>4</sub>) piégé au fond des océans ou dans les sols gelés de Sibérie sous forme d'hydrates (le méthane est encapsulé dans des micro-cages de glace). Les quantités existantes représenteraient deux fois plus de carbone que toutes les autres énergies fossiles réunies. S'il commence à se libérer, il va contribuer à l'effet de serre,, et qui va accélérer sa libération, etc. Exemple type de rétro-action positive.  
Je parlais des extinctions de vie. La plus terrible a eu lieu à la fin de l'ère secondaire. 90 à 95% des espèces vivantes (animales et végétales) ont disparu (contre 50 ou 70% à la fin du tertiaire). Une théorie scientifique qui a le mérite de coller avec toutes les données disponibles l'attribue à deux phases de réchauffement climatique : la première due à un volcanisme intense en Sibérie (qui a laissé en quelques dizaines de milliers d'années 3 km d'épaisseur de lave sur 1 million de km<sup>2</sup>, excusez du peu) qui a libéré des quantités colossales de gaz à effet de serre (réchauffement de 4 à 5C) ; la deuxième, plus rapide, serait due... à la libération de méthane hydraté du fait du réchauffement initial. 4 ou 5 C de plus, 8 à 10 C au total, et la terre transformé en désert.  
En 2008, une expédition scientifique a constaté dans l'océan arctique des colonnes de remontées de méthane.  
Dormez tranquille, braves gens, l'orchestre continue à jouer, les consommateurs à consommer, et les capitaines nous disent qu'ils vont prendre les mesures qui s'imposent.

Rédigé par : [Philippe Charreyron](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 08:30](#) | [Alerter](#)

77. @Julien L, écrire "les poussées à la réduction démographique (autrement appelé génocide, qu'il soit soft ou hard)", c'est totalement méconnaître la réalité des phénomènes démographiques. La réduction de la natalité peut être le fait d'une auto-régulation de sa propre procréation et c'est par exemple ce que font la quasi totalité des femmes des pays occidentaux depuis des décennies et qui se sont, au passage, libérées de l'esclavage des grossesses à répétition.  
Maintenant, en ce qui concerne les programmes de planification familiale que certaines ONG mènent dans de nombreux pays du sud, elles ne font que répondre à la demande insatisfaite de contraception qui s'y monte à 35%.  
Enfin, quant à amorcer une réduction de la population mondiale, il suffirait de se contenter de 2 enfants pendant 3 ou 4 générations. Parler de génocide mérite donc, à mon avis, un sérieux point Godwin.

Rédigé par : [Démographie Responsable](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 09:13](#) | [Alerter](#)

78. //En quoi 6°C de plus sont-ils une catastrophe ? Et surtout POUR QUI sont-ils une catastrophe ? Moi personnellement, ça ne me gênerait pas du tout de devoir chauffer un ou deux mois de moins par an...//

@Rémy

Par pitié. Réfléchissez. 6°C c'est la fin de l'humanité.

6°C cela veut dire par exemple en France des températures de l'ordre de 50°C ou 60°C en été sous le soleil. Qu'en sera t-il de vos champs de blé?

Ça veut aussi dire la disparition des glaciers dans les Alpes et de l'eau dans les cours d'eau (en été au moins). Donc on coupe en été les centrales hydroélectriques et nucléaires (liquide de refroidissement). 6°C, cela implique un certain niveau des mers et les centrales nucléaires (non refroidies par l'eau des cours d'eau) refroidies directement par les vagues... Continuez la réflexion, vous risquez la prise de conscience.

Rédigé par : ric | [le Mardi 18 janvier 2011 à 09:19](#) | [Alerter](#)

79. L'influence du CO<sub>2</sub> sur le bilan radiatif local relève d'une physique élémentaire bien établie mais dès qu'il s'agit du climat global, c'est bien plus complexe du fait du grand nombre de phénomènes impliqués et d'une quantité d'effets non linéaires. Que le CO<sub>2</sub> tende à faire augmenter les températures est raisonnablement crédible mais le ratio entre l'augmentation de température et l'augmentation de CO<sub>2</sub> n'a aucune raison d'être constant il peut très bien devenir de plus en plus faible lorsque le CO<sub>2</sub> va augmenter, on peut aussi imaginer, si l'on est particulièrement pessimiste que l'on

va atteindre un seuil de basculement vers un nouvel équilibre fondamentalement différent. C'est peu vraisemblable dans un système aussi résilient que notre terre mais ce n'est pas complètement exclu.

Je doute que les modèles actuels prennent vraiment en compte tous les phénomènes pertinents. L'effet radiatif en est bien sûr un mais il est finalement assez mineur, les transferts thermiques dans l'atmosphère se font principalement par convection. Le transfert des régions équatoriales vers les régions polaires en particulier fait largement appel aux bien connues perturbations du front polaire. Il faut rappeler que tout ce qui freine ces transferts horizontaux peut aussi avoir une forte influence. C'est le cas de la surrection de chaînes de montagne, réorganisation des masses continentales mais aussi des phénomènes à l'échelle humaine comme le changement de rugosité du à la couverture végétale (en France les forêts progressent). Bref tout cela est bien compliqué et je m'étonne que des scientifiques sérieux aient une telle confiance dans des modèles très partiels.

Rédigé par : BARESCUT | [le Mardi 18 janvier 2011 à 09:53](#) | [Alerter](#)

80. @bratisla

“le transfert de chaleur ne peut s'effectuer que d'un corps chaud vers un corps froid”. Ceci est vrai quel que soit le mode de transfert de chaleur (convectif, radiatif, par diffusion, ou par transfert de chaleur latente [changement de phase]). Pour le transfert radiatif, cela a été vérifié par 2 grands scientifiques : Clausius et Planck.

Le CO2 atmosphérique, plus froid que le sol, après avoir absorbé du rayonnement IR venant du sol, ne peut donc pas renvoyer vers le sol de la chaleur sous forme radiative. J'espère que ces brèves explications vous suffiront.

Addendum: 1) le GIEC considère que les échanges de chaleur se font par des flux de champs vectoriels, ce qui est inexact

2) Le calcul de l'irradiance de la Terre est impossible, pour des raisons qu'il serait trop long d'expliquer ici- disons simplement que c'est la température T du sol qui crée l'irradiance selon la loi de Stefan, et il faudrait connaître toutes les températures de chaque surface élémentaire dS, à chaque instant et avec sommation sur tout un cycle annuel.

Cordialement

Rédigé par : jipebe29 | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:00](#) | [Alerter](#)

81. La seule chose à faire est d'augmenter très fortement les taxes sur les carburants fossiles.

Il est par exemple scandaleux que le kérosène soit toujours taxé à zéro, mais même pour l'essence ou le gaz, il faut augmenter les taxes.

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:11](#) | [Alerter](#)

82. @isbinfo

“Une rapide recherche sur google me confirme que Gerlich et Tschuschner par exemple sont bien des comiques.” Evidemment, comme la publication de G et T torpille le modèle radiatif du GIEC, il est clair que les contre-attaques ont été nombreuses et violentes. Ce que l'on trouve sur le WEB n'a aucune valeur, car cela fait partie de cette mouvance de réfutation primaire, ayant pour auteurs des comiques patentés. Ce qui est fort curieux, c'est que tout auteur de publication gênante pour le GIEC est aussitôt traité d'incompétent, de non-climatologue, voire de comique (comme vous le dites) ou encore d'impie, ou de mécréant

Il y a eu une ou deux publications pour contrer G et T, mais ceux-ci ont répondu avec pertinence et pour le moment nul n'a été en mesure de démolir leur publication.

Et revoyez votre thermodynamique, mon cher ami...plutôt que faire confiance aux comiques du Web....

Rédigé par : jipebe29 | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:13](#) | [Alerter](#)

83. A l'attention de @jipebe et @yan13 (et autres Eric Lauriac - à moins qu'il ne s'agisse de la même personne !... D'accord, vous avancez peut-être des arguments en toute bonne foi.

Produisez donc les articles revus par comité de lecture qui étayent ces thèses. On discutera après. Ce n'est pas en renvoyant des liens vers un site autoproduit que des scientifiques ou des personnes un minimum intéressés par la science auront envie de débattre...

Quant on parle d'un sujet, il faut un minimum de documentation, sinon, ce n'est pas la peine d'ouvrir grande sa bouche... Vous n'êtes pas obligés de participer au débat, contrairement au festin biblique... Compelle intrare...

Rédigé par : Matthias Macé | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:22](#) | [Alerter](#)

84. Et bien sûr mettre en parallèle en place des principes de redistribution clairs, comme proposés par James Hansen par exemple.

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:40](#) | [Alerter](#)

85. @jipebe29

Vous êtes un imbécile verbeux, ça n'est pas mon cas désolé

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 10:41](#) | [Alerter](#)

86. ► Jipebe29 : *Le CO2 atmosphérique, plus froid que le sol, après avoir absorbé du rayonnement IR venant du sol, ne peut donc pas renvoyer vers le sol de la chaleur sous forme radiative.*

On voit le niveau de la discussion. C'est sidérant ! Ainsi, votre climato-scepticisme s'appuie sur de la pseudo-physique de 6e, et sur une incompréhension profonde du problème posé !

Votre affirmation suppose que le CO2 serait extérieur au système considéré. **Vous croyez vraiment que le CO2 atmosphérique est situé dans l'espace ?!?**

Il n'est absolument pas question d'un "renvoi de la chaleur vers le sol", mais tout simplement d'accumulation globale de chaleur à l'échelle du système planétaire !

Le phénomène physique en cause n'est pourtant pas compliqué : le CO2 \* laisse passer les longueurs d'onde du rayonnement solaire (pauvre en infra-rouges) vers la Terre, mais "piège" une partie du rayonnement terrestre (riche en infra-rouges du fait de l'activité biologique).

C'est tout. Pas besoin d'invoquer des radiations contre nature ou je-ne-sais-quoi. Puisque le CO2 (et autres gaz à effet de serre) laisse passer l'essentiel des rayonnements sauf le rayonnement infra-rouge (qu'il absorbe), et puisque l'activité biologique terrestre "casse" le rayonnement solaire en infra-rouge (deuxième loi de la thermodynamique : la dégradation lumineuse compense le gain d'organisation des molécules organiques, cf. n'importe quel cours de physique) ... la conséquence est élémentaire : il y a moins de rayonnement sortant que de rayonnement entrant, et l'atmosphère se réchauffe.

Le CO2 n'a pas besoin de "rayonner vers le sol" pour réchauffer l'atmosphère et la planète : **il fait partie de la planète** et son gain de température est évidemment inclus dans les flux thermiques généraux !

Autrement dit, vous contestez le réchauffement planétaire parce que vous considérez le problème comme si le CO2 était un gaz cosmique et extérieur au système — alors qu'il s'agit d'un problème de flux : puisque le flux sortant est inférieur au flux entrant, le système Terre se réchauffe évidemment. Il faut vraiment une sacrée mauvaise foi pour ne pas comprendre ce B-A-BA de la physique \*\*.

\* Et le CH4, et l'eau, etc. ... mais ce sont bien le CO2 et le CH4 dont les cycles sont actuellement bouleversés, même si celui de l'eau semble en train d'entrer également dans la danse, hélas.

\*\* Vous pourriez, à la rigueur (et contre tous les scientifiques ayant travaillé sur le sujet) affirmer que le CO2 ne piège pas les infra-rouge. Dans une telle hypothèse, l'effet de serre pourrait se discuter \*\*\*. Mais puisque vous reconnaissez vous-même ce phénomène, votre négation ne relève même pas d'un désaccord, mais juste d'un raisonnement absurde qui ferait hurler n'importe quel physicien (= oublier de quel **système** on parle, oublier que le CO2 appartient à l'atmosphère terrestre).

\*\*\* Au fait, ceux qui vont jusqu'à nier le principe physique même de l'effet de serre sont-ils un jour sortis de leurs bureaux ? Je les invite à aller faire un tour chez un maraîcher, et à entrer dans une ... serre. Ils n'auront même pas besoin de thermomètre pour percevoir qu'il se passe quelque chose...

Rédigé par : Jacques C | [le Mardi 18 janvier 2011 à 11:01](#) | [Alerter](#)

87. @Jacques C

Le problème avec les types genre Jipebe29, c'est qu'ils ne savent même pas (ou plus), faire la différence entre parler en comprenant ce qu'ils disent, et reconnaître qu'ils ne comprennent pas de quoi ils parlent

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 11:09](#) | [Alerter](#)

88. @isbinfo

C'est bien ce que je craignais : vous n'avez aucun argument valable, ce que j'écris vous dérange, et donc votre seul recours est l'insulte. Comportement classique de carbocentriste....C'est nul...

Rédigé par : jipebe29 | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:13](#) | [Alerter](#)

89. Mathias Macé

Voici quelques sources, auprès desquelles je me suis abreuvé les petites cellules grises. Mais, dans ce genre de forum, il est toujours difficile de citer de nombreuses sources. Je fais donc, pour satisfaire à vos interrogations, une entorse à cette règle.

Cordialement

J. Duplissy, M.B. Enghoff, S. Gagné, T. Nieminen, K.L. Aplin, F. Arnold, H. Aufmhoff, M. Avngaard, U. Baltensperger, T. Bando, R.A. Bingham, K. Carslaw, J. Curtius, A. David, B. Fastrup, F. Hahn, R.G. Harrison, B. Kellert, J. Kirkby, M. Kulmala, L. Laakso, A. Laaksonen, E. Lillestol, M. Lockwood, J. Mäkelä, V. Makhmutov, N.D. Marsh, A. Onnela, E. Pedersen, J.O.P. Pedersen, J. Polny, U. Reichl, J.H. Seinfeld, M. Sipilä, Y. Stozhkov, F. Stratmann, H. Svensmark, J. Svensmark, R. Veenhof, Y. Viisanen, P.E. Wagner, G. Wehrle, E. Weingartner, H. Wex, M. Wilhelmsson, and P.M. Winkler, 'Results from the CERN pilot CLOUD experiment', *Atmospheric Chemistry and Physics*, *Atmospheric Chemistry and Physics*, Vol. 10, pp.1635-1647, 2010.

Henrik Svensmark, Torsten Bando and Jacob Svensmark, 'Cosmic Ray Decreases Affect Atmospheric Aerosols and Clouds', *Geophysical Research Letters*, Vol: 36, pp. L15101 ff., 2009

Henrik Svensmark, Jens Olaf Pepke Pedersen, Nigel Marsh, Martin Enghoff and Ulrik Uggerhøj, 'Experimental Evidence for the Role of Ions in Particle Nucleation under Atmospheric Conditions', *Proceedings of the Royal Society A*, Vol. 463, pp. 385–96, 2007 (online release 2006)

Nigel Marsh and Henrik Svensmark, 'Galactic Cosmic Ray and El Niño–Southern Oscillation Trends in International Satellite Cloud Climatology Project D2 Low-cloud Properties', *Journal of Geophysical Research*, Vol.108 D6, pp. 4195ff, 2003

Henrik Svensmark, *Cosmic Rays and Earth's Climate*, 'Space Science Reviews Vol. 93, pp.155–166, 2000.

Nigel Marsh and Henrik Svensmark, 'Low Cloud Properties Influenced by Cosmic Rays', *Physical Review Letters*, Vol. 85, pp. 5004–07, 2000

Henrik Svensmark, 'Influence of Cosmic Rays on Earth's Climate', *Physical Review Letters*, Vol. 81, pp. 5027–30, 1998

Henrik Svensmark and Eigil Friis-Christensen, 'Variation of Cosmic Ray Flux and Global Cloud Coverage – a Missing Link in Solar–Climate Relationships', *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, Vol. 59, pp. 1225–32, 1997

Peter Ditlevsen, Henrik Svensmark and Sigfus Johnsen, 'Contrasting Atmospheric and Climate Dynamics of the Last Glacial and Holocene Periods', *Nature*, Vol. 379, pp.810–12, 1996

N. Scafetta and B. J. West, "Interpretations of climate-change data," *Physics Today* 11, November, page 8-10 (2009).

N. Scafetta, "Empirical analysis of the solar contribution to global mean air surface temperature change," *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics* 71 1916–1923 (2009), doi:10.1016/j.jastp.2009.07.007.

N. Scafetta and R. Willson, "ACRIM-gap and Total Solar Irradiance (TSI) trend issue resolved using a surface magnetic flux TSI proxy model", *Geophysical Research Letter* 36, L05701, doi:10.1029/2008GL036307 (2009).

K. F. Froehlich, M. R. Graham, T. G. Buchman, L. G. Girling, N. Scafetta, B. J. West, E.K-Y. Walker, B.M. McManus and W. A. C. Mutch, "Physiological Noise versus White Noise to Drive a Variable Ventilator in a Porcine Model of Lung Injury," *Canadian Journal of Anesthesia* 55(9) 572 - 576 (2008).

N. Scafetta and B. J. West, "Is climate sensitive to solar variability?" *Physics Today* 3, 50-51 (2008).

E. Kabela and N. Scafetta, "Solar Effect and Climate Change," *Bulletin of the American Meteorological Society*, 89 -1, 34-35 (2008).

IDŐJÁRÁS - Quarterly Journal of the Hungarian Meteorological Service  
Vol. 111, No. 1, January–March 2007, pp. 1–40  
Greenhouse effect in semi-transparent planetary atmospheres  
Ferenc M. Miskolczi  
(Manuscript received in final form October 29, 2006)

International Geology janvier 2006 "Is there a link between Earth's magnetic field and low-latitude precipitation?"  
Mads Faurschou Knudsen and Peter Riisager) du Geological survey de Copenhague, et des Universités d'Aarhus et de l'Université d'Oxford (Référence : *Geology* 2009;37;71-74, doi:10.1130/G25238A.1)

*Journal of Geophysical Research* Vol. 113, A11101, doi: 10.1029/2007JA012989, 2008 : "Using the oceans as a calorimeter to quantify the solar radiative forcing" - Nir Shaviv

"Heat capacity, time constant, and sensitivity of Earth's climate system". Schwartz S. E. J. *Geophysical Research*, D24S05 (2007). doi:10.1029/2007JD008746, Stephen E Schwartz

Lindzen, R. S., and Y.-S. Choi (2009), On the determination of climate feedbacks from ERBE data  
*Geophys. Res. Lett.*, doi:10.1029/2009GL039628, in press. (accepted 20 July 2009)

*Remote Sensing* 2010, 2, 2148-2169; doi: 10.3390/rs2092148

John R. Christy 1,\* , Benjamin Herman 2, Roger Pielke, Sr. 3, Philip Klotzbach 4, Richard T. McNider 1, Justin J. Hnilo 1, Roy W. Spencer 1, Thomas Chase 3 and David Douglass 5

1 ESSC-UAH, University of Alabama in Huntsville, Cramer Hall, Huntsville AL 35899, USA;

2 Atmospheric Physics, University of Arizona, Tucson, AZ 85821, USA;

3 University of Colorado, Stadium 255-16, Boulder, CO 80309, USA;

4 Department of Atmospheric Science, Colorado State University, Fort Collins, CO 80523, USA;

5 Department of Physics and Astronomy, Rochester University, Bausch & Lomb Hall, P.O. Box 270171, 500 Wilson Blvd., Rochester, NY 14627-0171, USA

Pallé, E., P. R. Goode, and P. Montañés-Rodríguez (2009), Interannual variations in Earth's reflectance 1999–2007, *J. Geophys. Res.*, 114, D00D03, doi:10.1029/2008JD010734

*Science* (294, 2149-2152), "Solar forcing of regional climate change during the Maunder minimum", Lockwood et al

On long-term variations of simple geomagnetic indices and slow changes in magnetospheric currents:

The emergence of anthropogenic global warming after 1990 ? Jean-Louis Le Mouél, Vladimir Kossobokov, Vincent Courtillot. *Earth and Planetary Science Letters* 232 (2005) 273– 286

Are there connections between the Earth's magnetic field and climate? Vincent Courtillot, Yves Gallet, Jean-Louis Le Mouél, Frédéric Fluteau, Agnès Genevey. *Earth and Planetary Science Letters*, Volume 253, Issues 3-4, Pages 328-339, 30 January 2007.

Evidence for a solar signature in 20th century temperature data from the USA and Europe, J.L. LE MOUËL, V. COURTILOT, E. BLANTER, M. SCHNIRMAN, *Comptes Rendus Geosciences*, 340, 421-430 (2008)

Evidence for Solar Forcing in Variability of Temperatures and Pressures in Europe, J.L. LE MOUËL, E. BLANTER, M. SCHNIRMAN, V. COURTILOT, *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, 71, 1309-1321  
 doi:10.1016/j.jastp.2009.05.006 (2009)

Evolution of Seasonal Temperature Disturbances and Solar Forcing in the US North Pacific, V. COURTILOT, J.L. LE MOUËL, E. BLANTER, M. SHNIRMAN, *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, 72, 83-89 doi:10.1016/j.jastp.2009.10.011 (2010)

A solar pattern in the longest temperature series from three stations in Europe, J.L. LE MOUËL, V. KOSSOBOKOV, V. COURTILOT, *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, *Journal of Atmospheric and Solar-Terrestrial Physics*, 72, 62-76 doi:10.1016/j.jastp.2009.10.009 (2010)

Leroux M. 1995a. Dynamique du Temps et du Climat dans l'Espace Atlantique Nord. *Publ. Assoc. Int. de Clim. (AIC)/Météo France*, Vol.7, 354-364

Le Treut H. *Certitudes et Incertitudes des Modèles- Pour la Science*, 54, 10-15

Lindzen R .S 1990. Some Coolness Concerning Global Warming, *Bull.Am. Met.Soc.* , 71:2, 288-299

Lintinsky J. Changements de Température du la Surface Terrestre Pendant la Période 1931-1990. 12th Colloque AIC, *Publ. Assoc. Intern. De Climatologie*

Leroux M : *Dynamic Analysis Of Weather And Climate: General Circulation, Perturbations, Climatic Evolution;* Springer Praxis, 548 pp.

Jouzel et al. 2007. Orbital and Millennial Antarctic Climate Variability over the Past 800.000 Years. *Scienceexpress*. Report 1-10

Gerlich G. and Tschuschner R.D. 2007. Falsification of the Atmospheric CO2 Effects Within the Frame of Physics. *Physics ao ph*, Hambourg, 113 pp.

IPCC. 1990, 1992, 1995, 2001, 2007. *Climate Change – Reports of IPCC WG1*

Rédigé par : jipebe29 | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:35](#) | [Alerter](#)

90. @jipebe29 : « L'analyse des glaces de Vostock montre que toute élévation de température précède d'environ 800 ans l'augmentation du taux de CO2 troposphérique. Evidemment, sur un graphique avec une échelle des temps appropriée, cela ne se voit pas, et donc la manipulation éhontée consiste à affirmer la covariation CO2-T. C'est ce qui raconte Al

Gore, qui n'en est pas à un mensonge près. Vraiment, le dogmatisme des carbocentristes n'a pas de limite.... »

Mon petit jipebe29, vous êtes soit un menteur professionnel, soit un ignorant breveté : vos propos sur ce point pullulent sur le net ; on vous corrige et, hop ! vous allez porter ce gros mensonge ailleurs sur le net...

Bon, corrigeons une fois encore : les terminaisons glaciaires sont, dans un premier temps, pilotées par les variations de l'orbite terrestre et donc de l'ensoleillement dans l'Hémisphère Sud ; il y a rétraction de la glace de mer, réchauffement de l'Océan Austral et relâchement du CO2 piégé dans celui-ci. Puis augmentation de la température dans l'Hémisphère Nord par l'effet du CO2 (et du NH4). Dans le cas des terminaisons glaciaires, le CO2 est une rétroaction positive des variations climatiques induites par le cycle de Milankovitch : mais le fait est que l'effet de serre du CO2 est bien décelé dans les courbes des co-variations CO2 températures issues des forages glaciaires.

Par ailleurs, le délai de 800 ans entre la modification de l'ensoleillement et la première augmentation de température, est fortement discuté par les chercheurs qui travaillent sur ces questions : il est, de toute façon, à l'intérieur de la marge d'erreur...

Je crois qu'il est inutile que je vous indique, une fois encore, les références précises de ces travaux qui n'ont jamais fait l'objet d'un démenti scientifique depuis qu'ils ont été publiés : vu le peu de cas que vous en faites, ce serait donner de la confiture à un cochon...

Rédigé par : [Olivier](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:42](#) | [Alerter](#)

91. @jipebe29 : « Gerlich G. and Tscheuschner R.D. 2007. Falsification of the Atmospheric CO2 Effects Within the Frame of Physics. Physics ao ph, Hambourg, 113 pp. »

Mon petit jipebe29, rien que cette référence suffit à montrer que vous ne pigez rien, mais alors rien du tout, à la physique de l'atmosphère...

Pour le reste, votre liste de référence est un bric à brac sans queue ni tête.

Rédigé par : [Olivier](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:46](#) | [Alerter](#)

92. @barescut

Je suis d'accord avec vous sur le rôle prépondérant des transferts de chaleur par convection (ce qui est en accord avec l'expérience de Wood.

Je vous recommande de vous documenter sur le modèle AMP (anticyclones mobiles polaires) de Marcel Leroux . Voyez, par exemple, chez Praxis, son ouvrage "Dynamic Analysis Of Weather And Climate") Cordialement

Rédigé par : [jipebe29](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:47](#) | [Alerter](#)

93. @jipebe29 : c'est donc bien le même argument que celui que j'avais lu par ailleurs. Hélas.

Il est faux, parce que le second principe de la thermodynamique ne dit pas cela.

Je cite de mémoire (et un livre de thermo pourra confirmer):

» il existe une fonction d'état extensive (appelée l'entropie), telle que l'évolution d'un système ISOLE entraîne une variation positive ou nulle de cette entropie. On parle de transformation réversible quand la variation est nulle".

Rien sur les transferts de chaleurs, qui sont régis par le premier principe, aka "la chaleur est une grandeur conservative".

Et ça tombe bien : si les flux de chaleur ne pouvaient aller que du "chaud" vers le "froid", alors on ne pourrait pas inventer de réfrigérateur ou de pompe à chaleur.

La molécule de CO2 absorbe le rayonnement incident, en "consomme" une partie en agitation thermique (transmise par conduction aux molécules environnantes) et réémet l'autre partie en rayonnement spontané. Premier principe respecté de la thermo respecté, second principe respecté à priori à la condition de prendre le système isolé Terre + espace environnant.

Moi qui croyais trouver un vrai argument scientifique ...

Rédigé par : [bratisla](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 12:58](#) | [Alerter](#)

94. @jipebe29 : concernant Leroux, juste une remarque : lorsque vous aurez passé de vie à trépas, son nom disparaîtra du net... Je crois bien que vous êtes le dernier des mohicans à son propos : en dehors de vous personne n'accorde le moindre crédit à sa théorie...

Dernier point : dans votre merveilleuse bibliographie, vous avez oublié de citer :

[http://www.ptep-online.com/index\\_files/2009/PP-17-L3.PDF](http://www.ptep-online.com/index_files/2009/PP-17-L3.PDF)

et ses autres inénarrables publications sur le climat :

<http://www.thermalphysics.org/PMR/PMRPublications.html>

Rédigé par : [Olivier](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 13:02](#) | [Alerter](#)

95. ça y est, les apocalypticiens ont débarqué, et ils nous démontrent que la civilisation est fichue, qu'on va tous mourir, qu'au mieux, si on respecte bien tous les dogmes, le futur sera horrible, et que si jamais on pêche, on brûlera tous dans l'enfer que sera devenue la terre.

Alors quelques faits:

1- il y a très très longtemps, la terre était à 30°C, mais pas à cause du CO2, mais parce qu'elle n'avait pas fini de refroidir.

2- Suivant la méthode choisie, annuler les effets du réchauffement climatique peut coûter moins de 200 millions d'euros d'investissement, plus 70 millions/an (une alternative plus chère, avec 5 milliards initialement, plus des coûts de maintenance, est aussi disponible).

Alors bien sûr, c'est plus sympa (j'ose pas dire cool) de parler de fin du monde et de pêcheurs capitaux que de réfléchir sur les technologies permettant de nous aider.

Le premier commandement est : " Tu nieras que le réchauffement climatique est une religion."

Le second commandement est : " Tu ne consommeras point "

Le troisième commandement est : " Tu affirmeras que les hommes sont mauvais, et qu'ils doivent mourir pour leurs pêcheurs "

... (liste à compléter)

Rédigé par : [grainesdereflexion](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 14:52](#) | [Alerter](#)

96. tiens, c'est la première fois que je vois surgir l'argument de l'Hadéen plus chaud qu'aujourd'hui.

Mais je pense que l'argument ne va pas assez loin : il est prouvé par des scientifiques injustement ignorés (voire censurés) par le lobby climatocientifique) que la température à la surface de la Terre il y a 4,4 milliards d'années était tellement élevée que les roches étaient en fusion. Donc nous avons de la marge ! :climatlol:

Rédigé par : [bratisla](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 15:02](#) | [Alerter](#)

97. La moyenne sur 10 ans est stable car pendant ces dix années, il y a eut une année particulièrement froide, dûe au phénomène el nino ou la nina, je ne sais plus.

Bref, il y a eut une année particulièrement froide qui occulte la montée en température qui pourtant se poursuit actuellement.

Quand cette année froide sera exclue de la moyenne sur 10 ans, dans quelques années, c'est une augmentation brutale de la moyenne que vous constaterez.

C'est statistique, ces paramètres n'évoluent pas de manière linéaire. Ne pas comprendre ça et se dire physicien, ça fait très peur...

Rédigé par : [Anima](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 15:02](#) | [Alerter](#)

98. [@grainesdereflexion](#) :

Et ????????

Ces technologies sont ????????

Et ça coûteraient moins de 200 millions d'euros ??????? C'est le coût mondial ça ????????

Moi je veux bien y croire, mais faudrait peut être que j'en sache un peu plus....

En ce qui concerne l'avenir de la civilisation, même sans le RCA, ça va pas être brillant-brillant.... Vu le peu de matières premières (pétrole en tête) qui nous reste.... La "croissance" a mangé son pain blanc...

Rédigé par : [Breton](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 15:02](#) | [Alerter](#)

99. [jipebe29](#) j'ai regardé un peu votre expérience de Wood.  
Si j'ai bien compris on met juste deux boîtes, l'une qui laisse passer les IR l'autre pas et on regarde la différence. Celle ci étant faible, vous concluez (surement justement) que l'effet de serre est faible par rapport à l'effet de convection.

Sauf que vous oublier une chose. Vos boites sont dans de l'air, i.e. la convection PEUT faire sortir la chaleur de la boite (par contact avec l'atmosphère extérieure).

Dans le cas de la Terre, il n'y a pas de milieu extérieur permettant l'échappement de chaleur par convection, vu qu'il n'y a que du vide.

La chaleur ne peut donc s'échapper QUE par Infra rouges.

L'effet des infras rouges est peut être négligeable par rapport a l'effet de convection, mais dans le cas de la Terre, il n'y a pas d'effet de convection qui permette de faire sortir la chaleur. Les IR seuls la font sortir. Il est donc ainsi facile de comprendre que bloquer les IR fasse diminuer la quantité de chaleur émise par la planète et par là, augmente la température de la dite planète.

Vous dites des choses qui peuvent être juste, mais les conclusions que vous en tirez sont fausses, soit inconsciemment, soit dans le but de tromper les gens.

Rédigé par : [luinil](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 15:19](#) | [Alerter](#)

#### 100. Sortir de l'addiction au Pétrole

Se préparer / s'adapter au changement climatique

MISSION IMPOSSIBLE ?

Non !

Comment ?

ICI:

<http://vimeo.com/16000409>

[www.villesenttransition.net](http://www.villesenttransition.net)

[www.transitionfrance.fr](http://www.transitionfrance.fr)

Rédigé par : [yan13](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 15:46](#) | [Alerter](#)

101. Pourquoi ce genre d'article ne figure t-il pas en premiere page du monde?? Je trouve dingue que ce probleme majeur de notre siecle soit autant mis au placard! Comment ne pas se sentir concerne quand il s'agit de toute notre humanite! Pourquoi ne pas expliquer aux gens vers quoi tend cette situation, clairement, donner un elan mondial a la protection de notre humanite... Tout n'est que futilite a cote de ca... A quand une revolution humanitaire?? Le pouvoir des humains(les humains au pouvoir ou encore les humains et le pouvoir!) est exasperant...

Rédigé par : [nanny01](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 16:11](#) | [Alerter](#)

102. Que l'on soit climato-septique ou non, que l'on croit le rapport du GIEC ou les courants de pensée alternatifs, il est un fait évident que tout le monde semble ignorer, ou plus vraisemblablement n'ose aborder : l'homme est devenu nuisible pour la planète, pas seulement du fait de ses activités, mais par le seul fait de son nombre (associer à son niveau de développement et au modèle de consommation qu'il entraîne) !

Nous sommes bien trop nombreux sur terre et continuons à nous multiplier. C'est un débat très délicat à aborder, du fait des implications peu éthiques qu'il peut engendrer. Reste que c'est un débat crucial auquel il faudrait, également, urgemment commencer à réfléchir....

Rédigé par : [Fabrice](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 16:23](#) | [Alerter](#)

103. @Fabrice, entièrement en accord avec votre constat : "Nous sommes bien trop nombreux sur terre et continuons à nous multiplier". Par contre, vos craintes "c'est un débat très délicat à aborder, du fait des implications peu éthiques qu'il peut engendrer" ne sont pas fondées. En effet d'une part il y a déjà beaucoup d'ONG qui oeuvrent dans ce sens avec la promotion de la planification familiale et d'autre part une bonne partie des femmes du sud (35%) sont en demande insatisfaite de contraception. Il suffirait déjà de leur venir en aide pour alléger le fardeau que doit supporter la planète. Je ne fais d'ailleurs que reprendre ce que dit l'association Démographie Responsable.

Rédigé par : [Manso](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 17:00](#) | [Alerter](#)

104. Je demande à tous les lecteurs de regarder le graphique affichant la température et la quantité de CO2 dans le temps. Voyer comme la courbe de Co2 est derrière la courbe de température (plusieurs centaines d'années). Cela veut dire que le CO2 est une conséquence et non la cause du réchauffement climatique. C'est la preuve que cette information qui se veut scientifique est une manipulation d'Etat. C'est peut être pour la bonne cause mais retenez bien les noms des auteurs : ils vous desinforment. Alors ne vous laissez plus jamais manipuler. Contrôlez vous mêmes les informations. Agrandissez l'écran ou imprimer le graphique. Prenez une règle et tracer le trait. Réfléchissez par vous

même car on est en pleine manipulation! français, Française ne vous laissez plus faire

Rédigé par : [ericoccean2003](#) | le Mardi 18 janvier 2011 à 17:28 | [Alerter](#)

105. @Fabrice et @Manso: merci d'être là, sincèrement :)  
Sinon, une méthode proposée pour lutter contre le réchauffement consiste à augmenter de 2% la quantité de SO2 émise annuellement en l'injectant directement dans la stratosphère. Le chapitre entier est dans "super-freakonomics" (non-traduit), un résumé est dans le times:  
<http://www.timesonline.co.uk/tol/news/environment/article6879251.ece>  
et l'extrait qui nous intéresse est:  
"IV estimates this plan could be up and running in about three years, with a start-up cost of \$150m and annual operating costs of \$100m. It could effectively reverse global warming at a total cost of \$250m."  
(J'ai fait l'euro à environs 1,3 dollars...)  
Peut-être qu'un jour, d'ici quelques années, ça paraîtra en français...

Rédigé par : [grainesdereflexion](#) | le Mardi 18 janvier 2011 à 18:19 | [Alerter](#)

106. Durant les 400 000 ans passés, le CO2 n'est pas la cause de la variation de température mais la conséquence! A partir des carottages de Vostok il a été mis en évidence un décalage significatif d'environ 800 ans (cf. les ouvrages spécialisés) entre les courbes de température et de CO2, cette dernière étant postérieure à celle de la température.

Rédigé par : [jepirok](#) | le Mardi 18 janvier 2011 à 18:26 | [Alerter](#)

107. je découvre ce papier, qui vaut ce que valent toutes ces "études", et ces prédictions à la Nostradamus; Par contre ce qui est tout à fait jouissif ce sont les commentaires, j'ai passé un bon moment:  
au hasard, de ma lecture en diagonale:

Pas étonnant que cette bouffonnerie puisse continuer

Rédigé par : [joletaxi](#) | le Mardi 18 janvier 2011 à 18:30 | [Alerter](#)

108. @ericoccean2003  
"Je demande à tous les lecteurs de regarder le graphique affichant la température et la quantité de CO2 dans le temps. Voyer comme la courbe de Co2 est derrière la courbe de température (plusieurs centaines d'années). Cela veut dire que le CO2 est une conséquence et non la cause du réchauffement climatique. C'est la preuve que cette information qui se veut scientifique est une manipulation d'Etat."

J'ai déjà écrit un message au sujet de cette niaiserie répétée comme un argument infaillible à n'en plus finir sur le Web, mais il a été retiré, donc recommençons, et de manière polie ...

Donc considérons, cher Monsieur Ericoccean, un système S (la terre, son atmosphère, le soleil, biosphère, etc), qui se comporte exactement tel que vous le dites sur les données historiques. c'est à dire :

1) Quand la température augmente (du fait du soleil ou autre), des années après, certaines éventuellement, le CO2 augmente suite à modification de la biosphère, modification du taux d'absorption des océans, ou autre du fait de l'augmentation de température précédente, le système S s'établit à un nouveau point d'équilibre.

Donc considérons que 1) est vérifié pour le système S sur toutes les données historiques du système S.

Considérons maintenant ce même système S, avec sur la partie terre, une espèce dénommée êtres humains, qui, depuis la révolution industrielle en gros, a découvert qu'un stock d'hydrocarbures (composés du genre CnHm), restes de pourrissement ou transformation de biosphère (consitution de composés carbonés par phosynthèse) se trouvait enfoui dans l'écorce terrestre à des profondeurs diverses. Il se trouve que ces composés CnHm, ont la propriété intéressante de fournir par réaction de combustion entre eux et l'oxygène de l'atmosphère, de l'énergie d'une part, et du CO2 et de la flotte (H2O) d'autre part, c'est à dire :

$C_nH_m + O_2 \rightarrow \text{Energie} + CO_2 + H_2O$  (ce qui se passe par exemple dans le moteur d'une voiture, centrale à gaz ou charbon, ou réacteur d'avion)

Donc cette espèce, reconnaissant dans ce stock et possibilité de le brûler de diverses manières des possibilités certaines, ne se gêne pas actuellement pour l'utiliser (le brûler), et ceci de plus en plus vite (en plus grande quantité année après année), émettant de ce fait des quantités très importantes de CO2, résultant dans une augmentation de 30% du CO2 atmosphérique depuis le début de la révolution industrielle.

Donc, pour en revenir à notre système S, on est dans une situation où, le CO2 augmente –DE FAIT–, précisément du fait de ces nombreuses réactions de combustion mises en preuve à partir de ce stock (et auxquelles on pourrait ajouter d'autre facteur comme la déforestation diminuant le CO2 capté par la biosphère mais restons simple).

Que peut t'on déduire, cher Monsieur ericoccean, de 1) dans cette nouvelle situation ? Strictement rien bien sûr !

Ou plutôt si, si 1) est vrai, cela tendrait à montrer que Température et CO2 sont bien corrélés dans les points d'équilibre de S, et que donc si une augmentation de température induit une augmentation de CO2, inversement une augmentation de CO2 amènera elle une augmentation de température.

Donc écrire :

“Cela veut dire que le CO2 est une conséquence et non la cause du réchauffement climatique.”

C'est tout simplement oublié que l'augmentation du CO2 actuelle on SAIT qu'elle a lieu, et on SAIT aussi que l'on en est la cause.

Et en fait votre point 1) , cher Monsieur EricOcean, ne pointe que comme un argument en faveur du fait que oui bien sûr, si l'on augmente le CO2, les données historiques tendent à penser que la température va suivre. Mon pauvre vous êtes dans le camp des réchauffistes !! :( Ah vous ne l'aviez pas prévu ! N'est ce pas ?

Encore une fois, les raisonnements des “climato sceptiques”, partent de l'hypothèse que les êtres humains et leur activités n'ont pas d'influence sur la terre et autre, pour en conclure que quand il n'y avait pas d'être humains, ils n'avaient effectivement pas d'influence (en gros).

Ou le raisonnement de Monsieur ericocean pourrait être comparé à : les données historiques montrent qu'un arbre planté en terre pousse si il y a aussi de l'eau, donc, si on retire l'eau et qu'il ne pousse pas, ça veut dire qu'il n'y avait pas d'eau au départ (ou quelque chose comme ça)

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 18:44](#) | [Alerter](#)

109. @grainesdereflexion : vous suggérez donc de mettre plus de SO2 dans l'atmosphère. Le gaz qui, combiné à l'eau, donne de l'acide sulfurique provoquant des pluies acides - et dont on cherche à se débarrasser parce qu'il a déjà fait bien assez de dégâts.

...

Non rien en fait.

Rédigé par : [bratisla](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 18:50](#) | [Alerter](#)

110. Ou pour faire encore plus simple :

1) dit que :

“T augmente => CO2 augmente des années après”

Aujourd'hui on est dans la situation :

2) :

“CO2 augmente”

On ne peut bien sûr (d'un point de vue strictement logique), strictement rien déduire de 1) au sujet de la situation 2)

D'un point de vue systémique, on peut déduire de 1) à propos de 2) que sans doute 2) va amener à une augmentation de température si l'on se ballade sur les mêmes points d'équilibres que ceux parcourus dans les enregistrements ayant amenés à 1)

Donc encore une fois, cher Monsieur ericocean, vous êtes un réchauffiste militant du mensonge d'état !! Vous devriez avoir honte !! Allez donc vous cacher ! Et vite !

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 18:58](#) | [Alerter](#)

111. SVP, peut on dire simplement, sans imprécations, que quand la terre se réchauffe pour quelque raison que ce soit, les océans dégagent une partie de leur CO2 (lois de Van't Hoff et Henry). Du fait de leurs propriétés d'absorption des IR, ce CO2 dégagé renforce le réchauffement jusqu'à un nouveau point d'équilibre. Lorsque le réchauffement est provoqué par les émissions humaines de CO2, le même phénomène se produit pour atteindre l'équilibre en quelques siècles.

Sur la géoingénierie (injection de SO2 ou autre), les récentes études des chercheurs sont très négatives: outre la pollution et d'autres risques non prévus, il faudrait en injecter indéfiniment. Sinon, gare à la catastrophe quand on s'arrête !

[https://www.ipcc-wg1.unibe.ch/presentations/stocker09unfcccCopenhagen\\_delegate\\_new.pdf](https://www.ipcc-wg1.unibe.ch/presentations/stocker09unfcccCopenhagen_delegate_new.pdf)

Rédigé par : [JRB](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 19:54](#) | [Alerter](#)

112. relax les gars, la planète en a vue d'autres ;P :

[http://en.wikipedia.org/wiki/Permian%E2%80%93Triassic\\_extinction\\_event](http://en.wikipedia.org/wiki/Permian%E2%80%93Triassic_extinction_event)

Rédigé par : xeebeex | [le Mardi 18 janvier 2011 à 21:11](#) | [Alerter](#)

113. Tous les trucs de géoingénierie c'est de la merde (un peu comme la science fiction d'un point de vue littéraire), et y compris le CCS ! (carbone capture and storage), la perte de rendement du CCS c'est au moins du genre 30 ou 40%. C'est à dire que pour 2 collines bousillées à l'explosif dans les Appalaches, on va en bousiller une troisième pour coller une étiquette verte sur l'énergie fournie par les deux premières.  
Construire des pots d'échappement ou autre pour pousser les déchets sous le tapis est -dans tous les cas- du cargo cultisme imbécile, ou autrement dit, de la construction de statues technologiques pasquaiennes.

Rédigé par : [isbninfo](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 22:02](#) | [Alerter](#)

114. [...] avec ça , je ne vais pas dormir ...non sérieusement , un article de fond pour mediter ??? ce soir <http://ecologie.blog.lemonde.fr/2011/01/14/bienvenue-dans-une-nouvelle-ere-geologique-lanthropocene/> ça rappellera les cours de climatologie d'un , de deux , ça fait reflechir sur la notion de temps et d'impact du a l activite humaine . [...]

Rédigé par : [les longues nuits, la petite presse](#) | [Espace perso de lee](#) | [le Mardi 18 janvier 2011 à 23:27](#) | [Alerter](#)

115. j'oubliais:  
quatrième commandement: " Tu ne chercheras pas à utiliser ton intelligence pour échapper à l'annihilation " car pour être efficace, une mesure doit changer l'environnement, ce qui est mal. Il ne faut pas changer la nature, même si elle a été changée depuis des millénaires (voire depuis l'apparition de la vie).

je me suis un peu trompé dans les chiffres: ce n'est pas 2% de SO2 en plus des rejets annuels, mais 0,05% en plus (ou 0,2% en plus des émissions dues à l'Homme, qui ont été réduites depuis 20 ans...). Question coût, c'est faisable. Question efficacité, ça marche (d'après [http://www.intellectualventures.com/WhoWeAre/Inventors/Bio/Ken\\_Caldeira.aspx](http://www.intellectualventures.com/WhoWeAre/Inventors/Bio/Ken_Caldeira.aspx)). Techniquement, on sait faire.

Alors plutôt que balancer "ça marche pas", posez-vous des questions:

- pourquoi la présentation citée ne parle pas de pluies acides ? => parce que justement l'étude a été faite, et l'impact serait quantitativement négligeable  
- pourquoi parle-t-elle d'arrêt ? Je crois pas que si (ps: ce que je ne crois pas, mais ce n'est qu'une croyance) il y a un réchauffement climatique qui menace la survie de l'humanité, beaucoup de personnes seraient prêtes à arrêter le robinet.

- d'ailleurs, l'argument pourrait être retourné: si on arrête, en 2-3 ans, l'effet se dissipe, et on revient à la situation sans émissions de SO2. Bref, c'est une "pollution" (parce que tout ce que fait l'homme est de la pollution) réversible :)  
Bref, c'est plus inoffensif que les antibiotiques, parce que si on arrête maintenant

Les zélotes n'ont plus qu'à prier pour que personne n'en parle, parce qu'il n'est pas clair que s'il y a débat, les gens préfèrent la mort plutôt que payer 20 centimes par an (en supposant que seuls les européens contribuent).

Rédigé par : [grainesdereflexion](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 00:00](#) | [Alerter](#)

116. je viens de tomber sur cette perle:  
"Que peut t'on déduire, cher Monsieur ericocean, de 1) dans cette nouvelle situation ? Strictement rien bien sûr !  
Ou plutôt si, si 1) est vrai, cela tendrait à montrer que Température et CO2 sont bien corrélés dans les points d'équilibre de S, et que donc si une augmentation de température induit une augmentation de CO2, inversement une augmentation de CO2 amènera elle une augmentation de température."

Votre raisonnement, c'est:

- en étudiant les faits, on sait que:

"Si il pleut, alors je prends mon parapluie."

- On en conclue qu'avoir un parapluie dans le sac est corrélé avec la pluie

- donc si j'ai envie qu'il pleuve, je mets mon parapluie dans mon sac, parce ces deux événements sont corrélés.

en trois mots: N'importe quoi !

Rédigé par : [grainesdereflexion](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 00:08](#) | [Alerter](#)

117. @max069  
Les décalages dont je parle sont relatifs aux variations fortes de températures, ayant pour origine les cycles de Milankovitch. A la suite d'une forte montée de température, il y a dégazage des coéans, avec retard. Je pense que tout le monde est d'accord sur ce processus (sauf M. Lorius, apparemment). De nos jours, le CO2 a augmenté de 315 ppm à 385 ppm entre 1958 et 2010 (mesures au Mona Loa, disponibles depuis 1959). Est-ce la réponse naturelle à l'Optimum Médiéval ou la conséquence de nos émissions? La question reste ouverte. Cela étant, entre 1950 et 1979, le taux de CO2 a augmenté, alors que la température globale était plus froide et à peu près stable. Puis, il y a eu

covariation CO2-T de 1989 à 1998. Depuis 1999, le taux de CO2 continue à monter, alors que T est à nouveau stable. La relation causale supposée CO2→ T est donc loin d'être validée par les observations.

Kenavo

Rédigé par : jipebe29 | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 01:09](#) | [Alerter](#)

118. @isbinfo

Je suis d'accord avec vous sur un point (alleluia...): le principal problème à venir va être l'énergie. C'est pourquoi un projet comme ITER est important, même si l'on ne peut en attendre des résultats expérimentaux avant 2050 et une mise en application industrielle avant 2100 (environ)

Rédigé par : jpebe29 | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 01:15](#) | [Alerter](#)

119. @rouhou

1) Allez voir les courbes de température :

<http://www.woodfortrees.org/plot/hadcrut3vgl/from:1998/offset:-0.15/plot/gistemp/from:1998/offset:-0.24/plot/uah/from:1998/plot/rss/from:1998>

Mesures satellitaires RSS et UAH, et mesures mixtes Gistemp et Hadcrut (satellites et stations au sol.

2) Je suis d'accord avec vous sur le fait que les temps climatiques sont au minimum de 30 ans. Donc, la période de covariation CO2-T que j'évoque (1979-1998) est trop courte pour être significative. De même, les 11 ans 1999-2010 sont aussi trop courts, mais ils ont l'intérêt de montrer que la covariation est brisée, ce que les modèles n'avaient pas prévu. Bien sûr, nous devons attendre 2030 pour apprécier les tendances évolutives lourdes.

3) 1998 a été une année particulièrement "chaude", à cause d'un El Nino intense. C'est pourquoi je me base à partir de 1999, année quasiment "normale", avec toutefois un petit refroidissement dû à la contre-réaction à El Nino (La Nina).

Cordialement

Rédigé par : jipebe29 | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 01:28](#) | [Alerter](#)

120. @jipebe29

Mais cher jeebe29, que tu sois "d'accord" sur quoi que ce soit avec qui que ce soit, et en plus sur des données chiffrées, on s'en fout, vu que tu n'y connais rien, tu nous accorderas que ton avis n'a donc vraiment pas beaucoup d'importance, non ?

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 08:17](#) | [Alerter](#)

121. Arrêtons de mettre le soi-disant réchauffement climatique à toutes les sauces. L'analyse objective des nombreuses publications scientifiques (pas à la portée de tous malheureusement) montre bien qu'il n'y a aucune preuve incontestable de l'existence d'un réchauffement climatique global, ni que les activités humaines puissent influencer sur le climat. La notion même de « dérèglement climatique » comme on entend souvent, est ridicule quand on connaît l'évolution climatique passée, à toutes les échelles de temps. Les variations que nous observons, à l'échelle des décennies, sont dans la normalité de l'évolution des climats du passé. La non-prise en compte de ces données pourtant bien connues, au profit de modélisations douteuses a conduit à la désinformation actuelle, sur un fond de totalitarisme rampant, avec une manipulation des masses populaires, incapables de discriminer le vrai du faux, aboutissant à la mise en place d'une véritable croyance bien éloignée de la vérité scientifique. Nous avons affaire à la plus grande escroquerie médiatique, politique, scientifique et financière (cf. business CO2, "écobusiness"). J'ai été écolo avant les écologues, mais aujourd'hui je dis que les "écologues" ont discrédité l'Ecologie et les climatologues (certains en tout cas) discréditent la Science. Espérons, pour le bien de l'humanité, que Cancun et son hystérie collective auront sonné le glas de cette entreprise mensongère et pernicieuse.

Rédigé par : Ecolo | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 08:39](#) | [Alerter](#)

122. @Ecolo : sacré greenwashing que vous nous faites ici, mon cher ecolo...

Rédigé par : mt11 | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 09:09](#) | [Alerter](#)

123. Anthropocène : Je trouve le terme plutôt mauvais... "L'ère où l'être humain prend le contrôle de l'environnement"... Je ne vois pas où se situe son contrôle : Dans les années qui viennent, on va subir les effets de la sur-population, l'absence d'eau potable qui entrainera famines, épidémies, déplacements de population, guerres... Une fois tout cela passé, il n'y aura plus de sur-production, ni de sur-population... Je ne suis pas sûr que cela soit moins naturel que lors des précédentes extinctions...

Rédigé par : rémi | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 09:19](#) | [Alerter](#)

124. @Ecolo

Pourtant 30%, c'est 30% non ? C'est à dire de l'ordre du tiers, pourquoi pensez vous que les activités humaines n'auraient pas l'échelle pour modifier le climat ? Pourquoi posez vous cela comme un principe de départ ?

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 09:22](#) | [Alerter](#)

125. @mt11

Ce que fait Ecolo c'est pas du greenwashing du tout, le greenwashing c'est dire par exemple que les bagnoles électriques ça peut être comme les bagnoles actuelles sauf qu'elles seraient électriques, ou mettre 2 ou 3 éoliennes sur un bâtiment, et mentir sur l'énergie produite.

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 10:27](#) | [Alerter](#)

126. @grainesdereflexion : rhétorique de bas étage.

Si vous aviez commencé par citer l'efficacité énergétique (isolation, albédo, meilleure gestion de l'énergie) au lieu de m'accuser de ne pas être "intelligent" et balancer une solution de géoingénierie non confirmée par une étude indépendante impliquant des climatologues et chimistes, j'aurais été un peu plus réceptif.

Quant à l'article du Times et les affirmations de Levitt, c'est une farce. Mais c'est trop tendance d'être climatosceptique, donc on l'excusera pour avoir cédé à la mode. Et Caldeira a vu ses propos déformés, il l'a dit lui-même.

Rédigé par : [bratisla](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 10:43](#) | [Alerter](#)

127. "CO2 a augmenté de 315 ppm à 385 ppm entre 1958 et 2010. Est-ce la réponse naturelle à l'Optimum Médiéval ou la conséquence de nos émissions? La question reste ouverte "

Non, elle est close sans équivoque pour deux raisons.

1. La montée du CO2 est brutale depuis 100 ans. Si cela venait de l'optimum médiéval, elle aurait démarré plus doucement dès cette époque et aurait été ensuite ralentie par le petit âge glaciaire.

2. L'analyse isotopique du CO2 atmosphérique prouve sans contestation possible que son accroissement vient des combustibles fossiles. Le carbone issu de ceux ci a été stocké pendant plusieurs centaines de millions d'année, tandis que cycle naturel du carbone est de l'ordre du millier d'année, en prenant en compte la dynamique des océans.

Il y a covariation T-CO2 depuis 100 ans. Elle est moins forte jusqu'en 70 à cause d'éruptions volcaniques et de la pollution des années 40-70 (poussières, soufre) et aussi parce que les données sont moins précises (cf rapport académie). Elle est évidente à partir des années 70 et personne ne peut contester que le réchauffement se poursuit actuellement au même rythme (sauf si on jette aux orties les méthodes d'échantillonnage en sélectionnant les données).

Rédigé par : [JRB](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 10:53](#) | [Alerter](#)

128. @JRB

Une covariation entre deux variables n'est jamais une preuve : au mieux, un indice fort.

Cette covariation est même contestée par la NOAA, organisme pas réellement climatosceptique. Voir <http://c3headlines.typepad.com/.a/6a010536b58035970c0148c7b83300970c-pi>

Si le lien entre les deux variables apparaît nettement entre 1970 et 2000 comme vous le dites à juste titre, ce lien se délite depuis 2000 et le réchauffement devient poussif et peine à suivre la hausse du CO2. La question reste ouverte (en sciences, il faut éviter les certitudes). En 2020, on en aura une meilleure idée (d'après le GIEC, la température devrait monter d'au moins 0.2 degrés alors que les sceptiques annoncent une baisse des températures).

Rédigé par : [Ecolo53](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 15:54](#) | [Alerter](#)

129. L'anthropocène a commencé il ya 10 000 ans les amis, avec l'agriculture . Regardez autour de vous, le paysage, les champs... avec des conséquences absolument dramatiques ... lisez ceci ...

<http://anarchieverte.ch40s.net/2010/08/agriculture-la-fin-du-monde-que-nous-connaissons/>

Rédigé par : [Patoche](#) | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 18:27](#) | [Alerter](#)

130. Ecolo53, si on fait tourner la matrice de corrélation des divers paramètres avec T, c'est le CO2 qui sort en premier, mais je n'ai jamais écrit qu'une covariation est une preuve.

Votre citation provient d'un site 100% sceptique et ses données contredisent formellement celles publiées par les scientifiques (Hadcrut, Giss, etc.). Il s'agit d'un faux. NOAA dit: "Last decade was warmest, global warming undeniable" (juillet 2010).

La très forte probabilité du RCA est établie sur la base des bilans énergie autour du globe et sur le fait qu'aucun autre

facteur ne peut rendre compte du réchauffement.

Rédigé par : JRB | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 18:31](#) | [Alerter](#)

131. @JRB

Merci de porter si clairement la contradiction aux contre-vérités qui pullulent dans ce type de discussions. Le RCA heurte trop de croyances profondes pour que les faits soient admis facilement... et pourtant, il serait nettement préférable que la prise de conscience soit plus large.

Rédigé par : Elax | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 19:40](#) | [Alerter](#)

132. @JRB @Elax

Je vous admire d'être si pleins de certitudes.

Mes doutes ont été balayés d'un revers de main.

Mon esprit est, par contre, empli de questions et d'incertitudes. En fait, je doute du réchauffement climatique mais aussi des climatosceptiques.

Contrairement à Elax, je crois que le discours ultra-dominant est celui du réchauffement : les climatosceptiques sont à peine audibles. L'article ci-dessus en porte témoignage.

Enfin, si le document trouvé ci-dessus est un faux, je m'en excuse platement.

Rédigé par : ecolo53 | [le Mercredi 19 janvier 2011 à 21:50](#) | [Alerter](#)

133. @ecolo53

“Contrairement à Elax, je crois que le discours ultra-dominant est celui du réchauffement : les climatosceptiques sont à peine audibles.”

Ah bon , les sondages aux USs montrent maintenant une majorité de climatosceptiques, qui bien sur se répandent dans une multitude de blogs et forums, tous auto proclamés “anti pensée unique”, voir “anti complot”, etc et cela d'autant plus depuis ce qu'ils appellent le “climate gate” qui est pris comme preuve que tout cela serait des conneries.

Revenez donc à des choses simples, oubliez la température : depuis le début de la révolution industrielle, la concentration de CO2 atmosphérique à augmenter de 33%, cela bien évidemment du à l'activité humaine, ON SAIT que l'on a brûlé des tonnes d'hydrocarbures.

33% c'est 33%, cela montre au moins une chose, la'activité humaine a tout à fait l'échelle pour modifier de manière majeure des paramètres atmosphériques, et donc oui, à priori le climat.

Sans compter bien sûr que l'activité humaine a tout à fait l'échelle pour modifier la terre en général, mais pour ça des yeux suffisent (et ça a bien évidemment commencé bien avant la révolution indutrielle)

Rédigé par : isbninfo | [le Jeudi 20 janvier 2011 à 12:11](#) | [Alerter](#)

134. Surpopulation mondiale + surconsommation + surindividualisme - surdémocratie + surguerre\*apprentis sorciers de la ionosphère / surincompréhension générale = super merdier influençant sur”ment” le sûr changement de la sur face terrestre...

Rédigé par : Sûr et certain | [le Jeudi 20 janvier 2011 à 22:27](#) | [Alerter](#)

135. Une façon très simple de vérifier le RCA : mettre toute la planète en arrêt de travail pendant quelques jours et faire des mesures pendant la même période. La réponse est déjà raisonnablement prévisible au regard des mesures faites lors du blocus aérien à la suite du 11 septembre. Après quoi il sera possible de déterminer de combien de temps de travail il faudra réduire nos activités pour influencer en temps réel le réchauffement. Et dire qu'il y en a pour revenir sur les 35h... Nous sommes pourtant loin du compte. La nature semble donner raison aux oisifs et ça ne plait pas du tout aux trusts économiques et autres gros-pleins-de-soupe d'esclavagistes.

Rédigé par : napoleon solo | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 07:27](#) | [Alerter](#)

136. Il y a surtout une façon bien plus simple de poser le problème. Augmentation de température ou pas, l'homme met trop de pression sur son environnement. Il le paye déjà, et plus le temps passera et plus le prix sera cher. Moins on agit plus nos descendants auront des vies de merde grâce à nous, et nos prédécesseur. La différence c'est qu'aujourd'hui on sait (l'être humain utilise plus de ressource qu'il ne s'en crée, et il brûle et détruit son propre terrain) . A coté de ça, il faut bien vivre nos vies aussi, à chacun de faire des efforts et trouver un juste milieu. La terre dans tout ça, elle s'en fout, elle se remettra sans problème de notre passage.

Rédigé par : la planete s'en fout. pas nous | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 09:57](#) | [Alerter](#)

137. ARRETEZ de faire des gosses!

Le Collectif pour une Croissance Responsable (CCR) fait un parallèle avec l'élevage des huîtres OGM et la procréation humaine.

Parent éleveur soyez éco-responsable <http://www.trashpram.com>

Rédigé par : [ccr](#) | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 10:50](#) | [Alerter](#)

138. @ Marco et jepirok : sur les 800 ans de retard entre la variation d'ensoleillement due au cycle de Milankovitch et l'augmentation du taux de CO<sub>2</sub>, avant de colporter des conneries, il faut se référer aux textes :

<http://icebubbles.ucsd.edu/Publications/CaillonTermIII.pdf>

Pour une explication simple, c'est ici :

<http://parrenin.frederic.free.fr/PRO/courses/download/2008-2009/paleoclimats/Teiser-Gouttevin.pdf>

Par ailleurs, le délai de 800 +/- 200 ans est discuté dans plusieurs articles qui portent sur la chronologie fine des terminaisons glaciaires.

Vous serez donc aimables de cesser de prendre cet argument pour une clé du débat actuel. Caillon et al. 2003 sont clairs : le dégazage du CO<sub>2</sub> des océans est bien à l'origine d'un effet de serre supplémentaire et donc d'un réchauffement de l'atmosphère.

Continuer à reprendre cet argument des 800 +/- 200 ans pour en faire un argument actuel est la preuve que vous êtes soit des ignorants brevetés, soit des menteurs militants (à l'image de jipebe29, alias Jean Pierre Bardinnet :

[http://www.google.fr/search?hl=fr&safe=off&client=safari&rls=en&&sa=X&ei=c1o5TZ3jEoyv8QPpwOn\\_CA&ved=0CCQOBsgA&q=jean+pierre+bardinnet&spell=1](http://www.google.fr/search?hl=fr&safe=off&client=safari&rls=en&&sa=X&ei=c1o5TZ3jEoyv8QPpwOn_CA&ved=0CCQOBsgA&q=jean+pierre+bardinnet&spell=1) )

Rédigé par : [Olivier](#) | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 11:06](#) | [Alerter](#)

139. Ce qui semble de plus en plus farfelu et invérifiable, ce sont les datations géologiques estimées sur des millions et des millions d'années.

Il suffit de regarder attentivement une carte détaillée des fonds marins pour constater que notre planète a subi des bouleversements brutaux et rapides.

Alors, si un cycle est en route, ce n'est pas un peu de CO<sub>2</sub> qui va contrarier le processus... et c'est compter sans l'activité solaire. On a encore tellement à apprendre ...

Rédigé par : [capitainehaddock80](#) | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 12:24](#) | [Alerter](#)

140. Au delà de la physique il y a la "connaissance" des phénomènes sociaux. De temps en temps il y a des sursauts, des révolutions, mais en général on assiste à des évolutions plutôt lentes (à notre échelle).

Et nous sommes dans une situation d'urgence, qu'on le veuille ou non. Il suffit de regarder les taux d'espèces en danger, les dégradations irréversibles (j'habite en Amérique du Sud, quand mes beaux-parents sont arrivés il y avait de la forêt tout autour ... y-a plus!), la "pollution" en général (il y en a qui se souviennent que l'on se baignait pas loin de Paris!).

Evidemment les "écoterroristes" sont dérangeants! Mais ils sont l'alarme indispensable que la planète a tiré! Sans eux pas de réflexion, pas de changements ... Je me souviens d'amis à São Paulo qui entonnaient le refrain "Soyez écolos mais ne soyez pas chiants" ... maintenant ils sont fiers de raconter qu'ils plantent des arbres! ...

Que l'on diverge sur des points de théories, soit! Mais n'occultons pas l'essentiel! Si l'on est si confiant, pourquoi, au lieu de torturer des chiffres et critiquer des théories, utiliser la science positive et montrer que l'on peut que l'on peut dépolluer des rivières ou des nappes, et faire des propositions concrètes.

Nous ne pouvons plus vivre seulement avec l'idée qu'un jour "nous" serons capables de résoudre la prolifération des déchets nucléaires! Quand nous ne savons pas comment résoudre le problème des déchets ménagers (en théorie nous savons sans doute ... mais dans la pratique!)

Mediator, pesticides, OGM, Tunisie, nucléaire ... nous voyons bien qu'aujourd'hui il y a un système auquel nous ne pouvons absolument pas faire confiance.

Et, dans l'urgence, pour agiter tout cela avec une certaine efficacité ... malheureusement nous avons des "écoterroristes"!

Rédigé par : [PHILIPPE](#) | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 12:29](#) | [Alerter](#)

141. C'est bien joli de vouloir inventer des ères et des concepts géologiques à tout-va. Mais quand la situation s'inversera, d'ici à cinquante ans (supposons), on se retrouvera avec un anthropocène d'une durée de 250 ans (si voté en 2012) coincé derrière des périodes géologiques de 10.000 ans et plus. Quelle guignolade. Tiens aujourd'hui il pleut en Europe, inventons une nouvelle période géologique : le pleuocène, d'une durée de 24 heures, afin de dénoncer la pluie qui mouille.

Bref, n'exploitons pas la science à des fins politiques, dans le seul but de créer un "électrochoc citoyen" (ou toute

autre formule creuse) par une dramatisation eschatologique de situations qu'il s'agit tout d'abord de décrire, et non de transformer en paradigmes de la déchéance morale de notre siècle.

Que les scientifiques évoquent la possibilité d'une période climatique dépendante de l'activité industrielle humaine, ok. Mais creusons encore un peu et attendons patiemment un ou deux milliers d'années, au lieu de faire entrer le nouveau mot, le concept fashionista du jour dans les tableaux géologiques dès 2012...

Mais si vous voulez continuer comme ça, j'ai ma petite idée : on pourrait rajouter dans le tableau de Mendeleiev une nouvelle case (vide), avec un nouvel élément supposé, qu'on pourrait appeler l'Ecologium. Comme ça on obtiendrait un fondement ontologique de notre soif de sauvegarder l'environnement. Non ?

Rédigé par : Hulk | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 12:45](#) | [Alerter](#)

142. La discussion est très intéressante mais je voudrais rappeler juste une chose, ce que l'on fait est une expérience et on habite dans l'éprouvette ! Si le GIEC a raison : qui est ce qui gagne ? Et si il a tort : on va vers une guerre de l'énergie (+nombreux et ressources=).

Rédigé par : jerome31750 | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 13:37](#) | [Alerter](#)

143. "Il faut bien se rendre compte qu'avec + 6°C de réchauffement la terre y survivra mais bien peu d'organismes vivants."

Vous vous rendez bien compte qu'il y a des milliards de bactéries qui sont en train de se poiler à fond hein ?

L'humanité n'est que le dernier locataire d'une planète qui a accueilli pendant un temps incommensurablement long de très nombreuses espèces aujourd'hui disparue. Personne n'a jamais dit qu'on devait s'y installer, et nous n'avons jamais signé de bail que je sache. Que l'humanité disparaisse, la vie continuera. Et puis quel soulagement, cela mettra fin à la connerie humaine, encore plus infinie que l'espace (dixit Einstein). Ainsi qu'à ce lobby mafieux de climatologues plus intéressé par l'entrée en bourse du CO2 que la vérité scientifique ...

Rédigé par : Le fourmillier | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 15:32](#) | [Alerter](#)

144. Oh, encore juste un truc, arrêtez avec vos listes d'articles scientifiques. Sinon on va (presque) finir par croire que le processus de peer review produit de la vérité !

Rédigé par : Le fourmillier | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 15:39](#) | [Alerter](#)

145. quel merveilleux petit monde que celui de la science... chacun y ajoute son caillou qu'il a ramassé on ne sait où.

Entre cette révélation : "les serres sa ne marche pas"  
Et le : on réparera les conséquence avec 200 million d'euro....

J'épargnerai les études qui vont toute dans le même sens en faveur d'emmerdes d'origine anthropique.  
Et je ne ferait que rappeler que le bon sens est la première des valeur en sciences.

C'est plutôt bête mais on observe une hausse d'évènements climatiques très gênant, sans parler des effets spectacles (tempêtes , ouragans, glissement de terrain) il reste une hausse continu de la température depuis 50 ans, oh oui c'est que quelque dixième de degrés, mais a force ça deviens gênant. Avancée des déserts, modification des régimes de pluie, arrivée de maladie tropicale en zone tempérée...

J'admire votre art de l'autruche mais ça ne nous aidera pas, On ne va pas vers la fin des temps, mais une profonde modification de notre monde.

Alors oui on peut se dire que la vie survivra, aucun doute la dessus, mais je ne suis pas sur que la population humaine en sortira indemne, loin de là.

Mais comme les experts mondiaux sont des idiots et que tout le monde le sait on mourra en 2012 pourquoi s'embêter.

voilà l'humble avis d'un idiot dont la relation climat-monde vivant est le boulot.

Rédigé par : un pauvre idiot d'écologue | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 20:03](#) | [Alerter](#)

146. il y a une limite au foutage de gueule. si vous vous donniez la peine de prendre une loupe et d'aller examiner les cailloux, vous le sauriez,

Le propre des scientifiques etant de ne donner que la moitié de l'information.

Rédigé par : dsl pour l'agressivité^^ | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 20:13](#) | [Alerter](#)

147. Bon j'ai pas tout lu lah mais pour ceux qui disent que la température est stable depuis 11 ans lah... Réfléchit: ta 2 gros régulateur de température a chaque pôle, ki fondre pour garder la température terrestre a un niveau stable. Fait ler fondre ter 2 ti glaçon lah, tu va voir que la température va grimper pas mal plus vite que de 0.2 par ans.  
Température = co2 et compagnie - glacier

$Y = x^2 - zx^2$   
Z

Rédigé par : robin | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 20:43](#) | [Alerter](#)

148. Z

Rédigé par : robin | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 20:50](#) | [Alerter](#)

149. @ un pauvre idiot d'écologue.

Merci l'écologue pas du tout idiot !  
Vos propos ont le mérite d'être clairs et pleins de bon sens.  
Bon courage pour votre boulôt.

Un géologue.

Rédigé par : [ecodouble](#) | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 21:11](#) | [Alerter](#)

150. Ske jessaye de dire c'ke je croi que les tonne de glace au pole regule la temperature moyenne terrestre pour le moment, pis kun jour les temperature von monter dun coup sec, sa serai pa une posibiliter?

Rédigé par : robin | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 21:32](#) | [Alerter](#)

151. Selon un sondage de ISAF, les femmes sont plus sensibles à la problématique du réchauffement climatique que les hommes.

Mais elles aiment le CO2, c'est salopes !  
Depuis que je roule en Porshe Cayenne exemptée de Malus...et bien ça suce !

Rédigé par : Benoit R | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 23:23](#) | [Alerter](#)

152. Combien des lecteurs savent que si la courbe du graphe de cet article était agrandie au point qu'on arrive à distinguer l'écart entre démarrage de montée de CO2 et température !!!! Ecart en défaveur des gens qui pensent que le CO2 fait monter la température.

Monsieur LORIUS pouvez nous expliquer avec sincérité la raison qui fait qu le CO2 montent toujours après la température ??? Ayez l'honneteté de répondre !

Rédigé par : magnetic | [le Vendredi 21 janvier 2011 à 23:29](#) | [Alerter](#)

153. @magnetic

C'est simple.

Par le passé, le climat s'est réchauffé pour diverses raisons et, lorsque le climat se réchauffe, les océans perdent du CO2 puisque la solubilité du CO2 dans l'eau diminue (il y a aussi d'autres phénomènes). Le CO2 a donc amplifié un réchauffement causé par ailleurs. C'est ce qui a permis de sortir des périodes de glaciation. Donc le CO2 augmente après la température.

Maintenant, la situation est différente : on a un climat sympa et on rajoute plein de CO2. Pas de mystère : la température va monter.

Tout ceci est très bien documenté et accessible sans être bac + 8 en climatologie : il suffit de pas prendre les scientifiques pour des imbéciles.

Rédigé par : Elax | [le Samedi 22 janvier 2011 à 00:28](#) | [Alerter](#)

154. Par rapport à mon message :

“L’anthropocène a commencé il ya 10 000 ans les amis, avec l’agriculture . Regardez autour de vous, le paysage, les champs... avec des conséquences absolument dramatiques ... lisez ceci ...

<http://anarchieverte.ch40s.net/2010/08/agriculture-la-fin-du-monde-que-nous-connaissons/>”

J’entendais par là que l’homme a commencé à vraiment influencer sur la planète il y a 10000 ans ... en croyant bien faire il s’est sorti de sa condition servile et horrible, barbare et sauvage, d’animal humain en liberté, ne “travaillant” que 2 heures par jour pour cueillir et chasser, vivant en harmonie avec son milieu, sans être allé à l’école(le peuvre... je le plains), sans travail, très confortablement (tipi des indiens...), en bonne santé, avait beaucoup de teps libre pour explorer, s’adonner à l’art, jouer, de la musique, à des jeux, heureux quoi .

<http://anarchieverte.ch40s.net/2010/01/quest-ce-que-le-reensauvagement/>

“Imaginez vivre d’une manière où vous avez rarement faim ou froid...”

Rédigé par : Ecolo53 | [le Samedi 22 janvier 2011 à 21:43](#) | [Alerter](#)

155. Apprenez à lire... je ne suis aps climatosceptique

Rédigé par : Patoche | [le Samedi 22 janvier 2011 à 21:46](#) | [Alerter](#)

156. Le réchauffement de la planète est un faux problème du point de vue géologique. En effet même si l’homme contribue par ses rejets à un réchauffement, Dame Nature est capable de faire bien pire ou bien mieux et si demain elle décidait d’une 5ème grande glaciation quaternaire, l’homme serait tout content de rejeter des gaz à effet de serre. Mieux encore les belles corrélations entre CO2 et température ne voudraient plus rien dire.

Le vrai problème, c’est la POLLUTION !

Et pas seulement la pollution de l’air, mais aussi la pollution des terres et surtout la POLLUTION DES MERS !

La pollution par les déchets plastiques fait et fera d’avantage de dégâts que les gaz à effet de serre. Toutes les plages du monde sont polluées par le plastique et tous les animaux marins ingèrent du plastique que nous finissons par ingérer à notre tour vu que nous sommes au bout de la chaîne.

La pollution chimique des eaux et de l’air par des milliers de substances et pas uniquement gazeuses engendrent des maladies graves, des cancers et des mutations génétiques.

Aujourd’hui quand il fait trop chaud l’été ou trop froid l’hiver, on accuse le réchauffement climatique et son origine anthropique mais si l’origine était naturelle cela ne changerait rien. Il faudrait bien faire avec. Les pauvres ours polaires verraient leur banquise disparaître de la même façon !

Par contre, l’augmentation du nombre de cancers et de maladies graves liés à la pollution, cela n’est en aucun cas la faute de la Nature mais toujours celle de l’homme (sauf super catastrophe d’origine volcanique). Et là que fait-on ? Pas grand chose ! On a pas encore vu de mobilisation contre la pollution liée à la prolifération du plastique comme cela a été le cas à Copenhague pour le réchauffement climatique.

On ne pourra pas lutter contre les variations climatiques naturelles qu’elles se fassent dans un sens ou dans l’autre si Dame Nature a envie de leur donner une amplitude importante. On parle de 6 ° mais par le passé, les variations naturelles ont été de + ou - 30 °.

Par contre arrêter de consommer du plastique là où des solutions moins toxiques sont possibles seraient un réel progrès et utile à la sauvegarde de notre monde.

Notez bien que je ne parle pas de sauvegarder la planète. Dame Nature n’a pas besoin de l’homme pour cela. Elle a été capable de détruire à plusieurs fois 90 % de toute forme de vie sur Terre puis à chaque fois de refaire proliférer des milliers d’espèces nouvelles si bien que je ne me fais pas de soucis pour notre planète.

C’est pour la survie du genre humain qu’on doit s’inquiéter et non pas celui de la planète. Notre principal ennemi, c’est la pollution et ses conséquences sur notre santé.

Arrêtons de montrer des nounours sur leur banquise en train de fondre mais montrons plutôt des gens en train de crever du cancer parce qu’il aura bouffé trop de produits chimiques et respiré un air malsain et parce qu’il aura voulu toute sa vie se payer le dernier smartphone dernier cri et ne manger que de beaux fruits et de beaux légumes bien callibrés grâce à la pétrochimie ou aux OGM.

Enfin que les scientifiques arrêtent de se masturber avec leurs scenari de réchauffement climatique puisqu’ils sont tous

invérifiables et sujets à controverses et parce qu'ils occultent la vérité du vrai problème de la pollution mondiale qui lui est incontestable. Il n'y a pas mieux que de parler d'un faux problème pour cacher les vrais problèmes, alors messieurs les scientifiques prenez vos responsabilités et arrêtez de vous prendre le chou et de nous amuser avec vos théories et discussions académiques parce que quand nous serons tous crevés personne ne se souviendra de vous.

Rédigé par : JML | [le Dimanche 23 janvier 2011 à 14:21](#) | [Alerter](#)

157. @Matthias Macé

Je n'écris que sous mon nom propre. Je ne donnerai pas d'adresses de publications en anglais nécessitant, au minimum, de bonnes connaissances en statistiques (mais souvent pas plus ...).

Il suffit d'aller lire le résumé technique du GIEC pour comprendre qu'on ne sais pas grand chose et qu'on a peu de recul. Je parle bien sur du résumé pour les scientifiques, pas de la propagande de celui pour les décideurs. James Hansen prétend connaître, grâce a ses thermomètres, la température au milieu du pacifique en 1950, fort bien ! Certains prétendent connaître la température mondiale en 1880, j'ai même vu une carte des températures mondiale (à la Hansen) pour l'optimum médiéval ! On a peu de données, des proxy plus ou moins fiable, et on extrapole à la planète. En France, depuis un siècle, la température n'a pas bougé au nord et est monté au sud. Vous voudriez me faire croire que avec quelques dizaines d'arbres, voir avec 2 ou trois carottes de glace, on peut connaître la température mondiale à 1 degré près ? Toutefois, Je concède que ceux qui m'atterrent le plus, ce sont les climatocseptiques qui prétendent connaître celle de Pluton, planète dont on est même pas sur du diamètre. Quoique dans le même registre, on avait ce climatologue qui affirmait que son modèle était fiable, car il marchait aussi sur Mars !

On vient de lancer des satellites pour mesurer tout un tas de choses, attendons 30 ou 40ans d'y voir plus clair avant de dépenser (de plus sans efficacité) des centaines de milliards d'€ rien qu'en France.

Rédigé par : Eric Lauriac | [le Dimanche 23 janvier 2011 à 15:20](#) | [Alerter](#)

158. @Eric

et d'une on a pas besoin d'attendre 40 ans pour savoir que l'on a déjà augmenté la concentration en CO2 de 33% depuis le début de la révolution industrielle, et de deux dans 30 ou 40 le passage du pic de production pétrolière auquel nous sommes actuellement, aura changé beaucoup de choses, réchauffement ou pas, et en plus gérer le pic ou gérer le réchauffement même solutions, à part les bêtises CCS ou autres (c'est à dire solutions avant tout basée sur la réduction de la conso d'énergie en général et fossile en particulier)

Rédigé par : [isbinfo](#) | [le Lundi 24 janvier 2011 à 15:58](#) | [Alerter](#)

159. Bonjour,

1 Qu'importe la montée du co2, il faut savoir si on a bien une accélération de la montée des températures et si c'est un vrai problème. La donnée la plus importante, c'est la pluie. Plus de pluie, plus de co2, plus de chaleur, c'est le bonheur pour les plantes.

2 Il n'y a pas de peak oil. La production continue a augmenter, et ce malgré le retrait de 3m de baril par jour par l'opep lors de la crise.

La France n'a pas de pétrole, que voulez vous qu'on fasse, bombarder les champs russes, arabes etc ? Le pétrole sera pompé et cramé, ça sert a rien de gesticuler.

Rédigé par : Eric Lauriac | [le Lundi 24 janvier 2011 à 19:06](#) | [Alerter](#)

160. @ Eric Lauriac: Un graphique vaut toujours mieux qu'une affirmation non fondée:

[http://www.theoil drum.com/files/Oilwatch\\_august2010\\_6.png](http://www.theoil drum.com/files/Oilwatch_august2010_6.png)

La production est sur un plateau depuis 2005 (ou plutôt un plateau ondulé si vous préférez: il peut donc y avoir des extremums locaux, mais qui ne changent pas grand chose au final)

Rédigé par : Nico | [le Lundi 24 janvier 2011 à 22:02](#) | [Alerter](#)

161. Bonsoir,

“Global oil supply rose by 400 kb/d to 88.1 mb/d in November, its highest-ever level, largely on increased non-OPEC production”

En Français: l'offre de pétrole a atteint, en novembre (2010 je précise) un niveau jamais atteint auparavant.

Une source officielle vaut toujours mieux qu'un blog a oeillère:

Agence internationale de l'énergie, oil market report, page 20:  
<http://omrpublic.iea.org/omrarchive/10dec10full.pdf>

Rédigé par : Eric Lauriac | [le Mardi 25 janvier 2011 à 00:01](#) | [Alerter](#)

162. @ Eric Lauriac:

Mais ce que vous rapportez ici ne contredit absolument pas le fait que nous sommes en plateau de production! Je l'ai pourtant dit, cela n'interdit pas les extremums locaux de se produire, bien au contraire!

Si vous voulez des données officielles, vous pouvez vous rapporter à cette page : (de 1992 à 2011)

[http://www.eia.gov/emeu/steo/pub/cf\\_tables/steotables.cfm?tableNumber=6&loadAction=Apply+Changes&periodType=Annual&startYear=1992&endYear=2011&startMonthChanged=false&startQuarterChanged=false&endMonthChanged=false&endQuarterChanged=false&noScroll=true](http://www.eia.gov/emeu/steo/pub/cf_tables/steotables.cfm?tableNumber=6&loadAction=Apply+Changes&periodType=Annual&startYear=1992&endYear=2011&startMonthChanged=false&startQuarterChanged=false&endMonthChanged=false&endQuarterChanged=false&noScroll=true)

Site qui vous permet de tracer une courbe de production (malheureusement tronquée à 1992, mais les graphes sont facilement trouvables sur Internet et permettent de mieux s'apercevoir de la survenue du plateau):

[http://www.eia.gov/emeu/steo/pub/cf\\_tables/steochart.cfm?periodType=Annual&startYear=1992&startMonth=1&startQuarter=1&endYear=2011&endMonth=12&endQuarter=4&formula=PAPR\\_WORLD](http://www.eia.gov/emeu/steo/pub/cf_tables/steochart.cfm?periodType=Annual&startYear=1992&startMonth=1&startQuarter=1&endYear=2011&endMonth=12&endQuarter=4&formula=PAPR_WORLD)

Il ne faut pas non plus oublier que, même si la production se remettait à croître significativement dans les prochaines années, cela ne veut pas dire qu'il n'y aura jamais de peak oil. Si une chose est vraie aujourd'hui (prenons une éventuelle augmentation de production), elle ne le sera pas forcément le lendemain...

Cordialement.

Rédigé par : Nico | [le Mardi 25 janvier 2011 à 18:58](#) | [Alerter](#)

163. @ E. Lauriac: Cela ne contredit pas le fait que nous soyons en plateau de production, qui n'interdit pas les extremums locaux (de plus celui-ci est mensuel, sur l'année cela peut être bien différent => en 2010: 86,40 mb/j en moyenne). Si l'offre pétrolière a crû pendant des décennies, cela ne veut pas forcément dire qu'elle continuera ainsi ad vitam aeternam. Vous pouvez trouver, si cela vous intéresse, des tableaux de production sur un site de l'EIA (cherchez "STEO table browser world" sur votre moteur de recherche, et cliquez sur le premier lien.)

Cordialement.

Rédigé par : Nico | [le Mardi 25 janvier 2011 à 19:08](#) | [Alerter](#)

164. il est très bien votre graphe mis à jour (2eme lien), on a une pente, pas de plateau !

L'Opep produit 29 millions de barils par jour contre 32 avant la crise. C'est pas leurs puits qui se sont asséchés du jour au lendemain, c'est une décision politique. C'est 3 millions de barils qui pourraient être mis sur le marché. On est très loin du peak oil.

Mais voilà si c'est pas demain, c'est pour quand ?

Cela n'a aucune importance. on a déjà atteint le peak oil sur le conventionnel, de même qu'on l'a atteint sur le "light" il y a fort longtemps. Les schistes bitumeux par exemple, c'est du pétrole qui n'est pas fini d'être cuit par la nature. On finit donc la cuisson (pyrolyse). Cela signifie tout simplement que l'on fabrique du pétrole. Croyez moi, on manquera jamais de carbone ou hydrogène sur terre et encore moins d'idée pour réduire les coûts.

Il faut regarder les choses en face, non seulement; l'essence est plus cher qu'au début des années 80, mais pire une voiture en consomme beaucoup moins par km parcouru !

Bref, il y a urgence à ne pas paniquer.

Rédigé par : Eric Lauriac | [le Mardi 25 janvier 2011 à 22:24](#) | [Alerter](#)

165. [...] RT @AnnieZdN Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'#anthropocene <http://bit.ly/gZ6QZt> | Voilà pourquoi !!! [...]

Rédigé par : [Twittering about...](#) | [Blogueuse sur le Net](#) | [le Mercredi 26 janvier 2011 à 11:58](#) | [Alerter](#)

**Laissez un commentaire**

Nom (obligatoire)ou pseudo

Mail (obligatoire)(ne sera pas publié)

Site web (facultatif)

Commentaire

Envoyer

•

[A propos](#)

[Ecrivez-moi](#)

[Abonnez-vous au flux RSS](#)

## • Les notes récentes

- [La France doit-elle miser sur l'éolien offshore ?](#)
- [Le changement climatique aurait contribué à la chute de l'Empire romain](#)
- [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène](#)
- [Un policier infiltré dans des ONG écolos change de camp](#)
- [Queue de poisson pour le label de la pêche durable](#)
- [La Chine sait-elle retraiter le combustible nucléaire usé ?](#)
- [Quiz : qu'avez-vous retenu de l'année écolo 2010 ?](#)
- [La croissance verte accroît la dépendance aux terres rares](#)
- [Pourquoi fait-il si froid ?](#)

•

▼ PUBLICITE

## • Catégories

- [Agriculture](#)
- [Alimentation](#)
- [Biodiversité](#)
- [Climat](#)
- [Consommation](#)
- [Culture](#)
- [Déchets](#)
- [Démographie](#)
- [Eau](#)
- [Energie](#)

- [Erika](#)
- [Féminisme](#)
- [Finance](#)
- [High-Tech](#)
- [J'ai testé pour vous](#)
- [Jeu](#)
- [Marée noire](#)
- [Nucléaire](#)
- [Pollution](#)
- [Quiz](#)
- [Revue de presse](#)
- [Semaine sans CO2](#)
- [Sommet de Cancun](#)
- [Sommet de Copenhague](#)
- [Sport](#)
- [Taxe carbone](#)
- [Transports](#)

## • Derniers commentaires

- Federico Erena dans [Queue de poisson pour le label de la pêche durable](#)
- [Twittering about... | Blogueuse sur le Net](#) dans [Bienvenue dans une nouvelle ère géologique, l'anthropocène](#)
- [Xavier](#) dans [La France doit-elle miser sur l'éolien offshore ?](#)
- [Xavier](#) dans [La France doit-elle miser sur l'éolien offshore ?](#)
- [Eric Lauriac](#) dans [La France doit-elle miser sur l'éolien offshore ?](#)

## • Liens

- [Cdurable](#)
- [Eco-échos](#)
- [Ecolo info](#)
- [Effets de terre](#)
- [En quête de sciences](#)
- [Green IT](#)
- [La vie en bio](#)
- [Manicore](#)
- [Quotidien durable](#)
- [Reporterre](#)
- [Six pieds sur terre](#)
- [Terra Economica](#)
- [Un truc par jour](#)

## • Archives

- [janvier 2011](#)
- [décembre 2010](#)
- [novembre 2010](#)
- [octobre 2010](#)
- [septembre 2010](#)
- [août 2010](#)
- [juillet 2010](#)
- [juin 2010](#)
- [mai 2010](#)
- [avril 2010](#)
- [mars 2010](#)
- [février 2010](#)
- [janvier 2010](#)
- [décembre 2009](#)
- [novembre 2009](#)

•

•



---

[Créez votre blog](#)

blog. **Le Monde**.fr

Ce blog est édité grâce au concours de [WordPress](#)  
[RSS des notes](#) and [RSS des commentaires](#).

► [Envoyez à un ami](#)

☺